

it īpaši,

- ja saskaņā ar tikko minētajā dalībvalstī esošo informāciju vadītāja apliecības turētāja pastāvīgā dzīvesvieta vadītāja apliecības izdošanas brīdī bija šīs dalībvalsts teritorijā un nevis vadītāja apliecības izsniedzējas dalībvalsts teritorijā, un
- ja saskaņā ar informāciju tikko minētajā dalībvalstī, balstoties uz objektīviem un tiesiski pārbaudāmiem apstākļiem, ir jāpieņem, ka vadītāja apliecības turētājam tikko minētajā dalībvalstī nebūtu nekādu iespēju tiesiski iegūt vadītāja apliecību.

(<sup>1</sup>) OV L 237, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Bundesverwaltungsgericht (Vācija) 2007. gada 14. maija rīkojumu — Dieter Janecek/Freistaat Bayern**

(Lieta C-237/07)

(2007/C 183/29)

Tiesvedības valoda — vācu

### Iesniedzējtiesa

Bundesverwaltungsgericht

### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Dieter Janecek

Atbildētāja: Freistaat Bayern

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Padomes 1996. gada 27. septembra Direktīvas 96/62/EK par apkārtējā gaisa kvalitātes novērtēšanu un pārvaldību (<sup>1</sup>) 7. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka trešai personai, kuras veselībai tiek kaitēts, ir subjektīvas tiesības prasīt izstrādāt rīcības plānu arī tad, ja tā, neatkarīgi no rīcības plāna, savu subjektīvo tiesību uz aizsardzību pret kaitējumu veselībai sakarā ar to, ka ir pārsniegta makrodaļiņu PM<sub>10</sub>

izmešu robežvērtība, [ko tā] var panākt ar prasību, lai iestāde iejaucas?

- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, — vai trešai personai, kuras veselībai kaitē makrodaļiņas PM<sub>10</sub>, ir tiesības prasīt šāda rīcības plāna izstrādi, kurā ir noteikti īstermiņā veicamie pasākumi, ar kuriem nodrošina, ka makrodaļiņu PM<sub>10</sub> izmešu robežvērtība tiek stingri ievērota?
- 3) Ja atbilde uz otro jautājumu ir noliedzīga, — kādā apjomā ar rīcības plānā noteiktajiem pasākumiem robežvērtības pārsniegšanas risks ir jāsamazina un šādas pārsniegšanas ilgums jāierobežo? Vai rīcības plāns pēc secīgu pakāpju principa var aprobežoties ar pasākumiem, kuri gan nenodrošina robežvērtību ievērošanu, bet īstermiņā tomēr veicina apkārtējā gaisa kvalitātes uzlabošanos?

(<sup>1</sup>) OV L 296, 55. lpp.

**Apelācija, ko 2007. gada 14. maijā ierosinājis Derya Beyatli par Pirmās instances tiesas (piektā palāta) 2007. gada 5. marta rīkojumu lietā T-455/04 Derya Beyatli un Armagan Candan/Eiropas Kopienu Komisija**

(Lieta C-238/07 P)

(2007/C 183/30)

Tiesvedības valoda — angļu

### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Derya Beyatli (pārstāvis — A. Demetriades, Δικηγόρος)

Otrs lietas dalībnieks: Eiropas Kopienu Komisija

### Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi:

- atcelt apstrīdēto rīkojumu;
- atcelt atbildētājas 2004. gada 5. maija lēmumu;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus šajā apelācijā.

**Pamati un galvenie argumenti**

Apelācijas sūdzības iesniedzējs apgalvo, ka apstrīdētais rīkojums ir jāatceļ šādu iemeslu dēļ.

Pirmās instances tiesa esot pieļāvusi juridisku kļūdu, kā pierādījumu savākšanas vai izmeklēšanas pasākumu nenosakot pierādījumu iesniegšanu ne vien no Eiropas Personāla atlases biroja (EPAB) arhīviem, bet arī no Eiropas Kopienas pārstāvniecības Kiprā un/vai Komisijas arhīviem vispār.

Pirmās instances tiesas bezdarbības dēļ atbildētāja neiesniedza visu nozīmīgo saraksti starp Eiropas Kopienas pārstāvniecību Kiprā un/vai Komisiju un/vai EPAB. Tāpēc tiesvedībā Pirmās instances tiesā tika pārkāptas prasītāja tiesības uz taisnīgu lietas izskatīšanu.

**Prasība, kas celta 2007. gada 22. maijā — Eiropas Kopienų Komisija/Zviedrijas Karaliste**

(Lieta C-246/07)

(2007/C 183/31)

Tiesvedības valoda — zviedru

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāja:* Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvji — G. Valero Jordana un C. Tufvesson, pārstāvji)

*Atbildētāja:* Zviedrijas Karaliste

**Prasītājas prasījumi:**

— atzīt, ka vienpusēji piedāvājot iekļaut vielu PFOS (perfluoroktāna sulfonāts) A pielikumā Stokholmas Konvencijai par noturīgajiem organiskajiem piesārņotājiem, Zviedrijas Karaliste nav izpildījusi EKL 10. pantu un EKL 300. panta 1. punktā paredzētos pienākumus;

— piespriest Zviedrijas Karalistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Zviedrija vienpusēji ir piedāvājusi vielu PFOS (perfluoroktāna sulfonāts) iekļaut A pielikumā Stokholmas Konvencijai par noturīgajiem organiskajiem piesārņotājiem.

Komisija apgalvo, ka Zviedrijas vienpusējais priekšlikums par PFOS nozīmē, ka EK starptautiskā pārstāvniecība ir sašķelta.

Zviedrija rīkojās vienpusēji attiecībā uz PFOS, neskatoties uz to, ka Zviedrija apzinājās Kopienas iesaistīšanos tiesību aktu izstrādē, kuros minētā viela bija iekļauta. Zviedrijas rīcība nozīmē, ka Kopiena un dalībvalstis kopīgi nevar iesniegt priekšlikumus par jaunajām Stokholmas Konvencijā iekļaujamām vielām. Tādējādi Zviedrija nav izpildījusi EKL 10. pantu un EKL 300. panta 1. punktu paredzētos pienākumus.

**Prasība, kas celta 2007. gada 23. maijā — Eiropas Kopienų Komisija/Nīderlandes Karaliste**

(Lieta C-249/07)

(2007/C 183/32)

Tiesvedības valoda — holandiešu

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāja:* Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvji — M. Konstantinidis un S. B. Noë, pārstāvji)

*Atbildētāja:* Nīderlandes Karaliste

**Prasītājas prasījumi:**

— atzīt, ka, ieviešot iepriekšējas atļaujas sistēmu attiecībā uz tādām citu dalībvalstu izcelsmes austerēm un gliemenēm, kuras pieder pie Nīderlandē sastopamajām sugām un kuras tiks iestādītas Nīderlandē piekrastes ūdeņos, Nīderlandes Karaliste nav izpildījusi pienākumus, kas tai uzlikti ar EKL 28. un 30. pantu;

— piespriest Nīderlandes Karalistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Nīderlandes tiesiskajā regulējumā paredzētais aizliegums bez iepriekšējas atļaujas citu dalībvalstu izcelsmes austeres un gliemenes iestādīt Nīderlandē piekrastes ūdeņos, ir šķērslis Kopienas iekšējai tirdzniecībai un citu dalībvalstu izcelsmes austeru un gliemeņu piekļuvei tirgum.

Šis valsts pasākums nav pamatots.