

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja apgalvo, ka tai ir radies finansiāls zaudējums, jo tā nevarēja Kopienas muitas teritorijā ievest preces ar Kopienas izcelsmi, jo Kopienas iestādes veica pretlikumīgu darbību un rīcību, proti, it īpaši:

- a) Eiropas Kopienų Komisija ir pieņēmusi Regulu (EEK) Nr. 2454/93 ⁽¹⁾, atbilstoši kurai jāuzrāda pilnībā aizpildītu Kopienas muitas dokumentu T2M, kas ir vienīgais pierādījums zvejas Kopienas izcelsmei, kurš pamato tiesības uz brīvu apriti;
- b) Eiropas Komisija, kas Kopienas vārdā apspriedās ar Tunisiju, lai noslēgtu Asociācijas līgumu, un Eiropas Savienības Padome, kas ratificēja šo līgumu, nespēja pieņemt pasākumus, kas nodrošinātu, ka Kopienas izcelsmes nozvejai, kas rodas no Kopienas zvejas darbībām ārpus Tunisijas teritoriāliem ūdeņiem, netiek liegtas tiesības uz brīvu apriti;
- c) Eiropas Komisija un Eiropas Savienības Padome, ņemot vērā to, ka tās ir lēmējinstādes, kuras var grozīt līgumu, pēc prasītājas uzskatiem, nenodrošināja tiesību noteikumus, kas regulē iepriekš minēto īpašo zivju kategoriju, neskatoties uz to, ka tās zināja par radušos problēmu;
- d) Eiropas Komisija, jo tā neveica darbības, kas vajadzīgas Grieķijas iestāžu uzraudzībai, kā to pieprasīja sabiedrība.

Turklāt prasītāja uzskata, ka iepriekš minētās darbības un bezdarbības pārkāpj augstākstāvošus tiesību noteikumus, kas noteikti personu aizsardzībai, it īpaši:

- a) tiesības uz brīvu preču apriti, kuru īstenojot, administratīvajām formalitātēm ir procesuāls un nevis saturisks raksturs;
- b) tiesības veikt uzņēmējdarbību, kuru būtība tiek traucēta ar aizliegumu citos veidos pierādīt izcelsmi;
- c) samērīguma principu, kas nav saderīgs ar jebkāda cita veida izcelsmes pierādījumu nepieņemšanu, izņemot T2M;
- d) tiesiskās palāvības principu, jo, neskatoties uz to, ka sabiedrība rīkojās apdomīgi, ievērojot tirgus noteikumus, tai radās nozīmīgi zaudējumi, kas izriet no apstākļa, ka tā izmantoja tiesības, kas tai izriet no Kopienų tiesībām;
- e) efektīvas tiesiskās aizsardzības principu, kas ir pretējs "tiesiskuma neievērošanai", ko sabiedrībai izrādīja Grieķija, Tunisija un Kopienų iestādes.

Papildus pieprasītās kompensācijas summai prasītāja norāda, ka zaudējumu, kas tai radās, īpašais un neparastais raksturs ļauj atļūdzināt iepriekš minētos zaudējumus un uzskata, ka pie šādiem

lietas apstākļiem ir pamats Kopienų atbildībai pat ja nepastāv tās vaina.

⁽¹⁾ Komisijas 1993. gada 2. jūlija Regula (EEK) Nr. 2454/93 ar ko nosaka īstenošanas noteikumus Padomes Regulai (EEK) Nr. 2913/92 par Kopienų Muitas kodeksa izveidi Code (OV L 253, 1. lpp.).

Apelācija, ko 2007. gada 14. maijā ierosinājusi Sundholm par Civildienesta tiesas 2007. gada 1. marta spriedumu lietā F-30/05 Sundholm/Komisija

(Lieta T-164/07 P)

(2007/C 155/69)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Asa Sundholm*, Brisele (Belģija) (pārstāvji — *S. Orlandi*, *A. Coolen*, *J.-N. Louis*, *E. Marchal*, *avocats*)

Pretējā puse procesā: Eiropas Kopienų Komisija

Prasītājas prasījumi

- atcelt Civildienesta tiesas (otrā palāta) 2007. gada 1. marta spriedumu lietā F-30/05 *Sundholm/Komisija*;
- taisot jaunu spriedumu, atcelt Komisijas lēmumu par karjeras attīstības ziņojumu 2003. gadam, kā arī piespriest atbildētājam atlūdzināt tiesāšanās izdevumus, kas radušies pirmajā instancē un apelācijā.

Pamati un galvenie argumenti

Savā apelācijā prasītāja lūdz atcelt Civildienesta tiesas spriedumu, ar ko noraidīta prasība atcelt prasītājas karjeras attīstības ziņojumu par laikposmu no 2003. gada 1. janvāra līdz 31. decembrim.

Savas apelācijas sūdzības pamatojumam prasītāja apgalvo, ka Civildienesta tiesa ir pieļāvusi juridisku kļūdu, noraidīdama pamatu par tiesību uz aizsardzību pārkāpumu.