Prejudiciālie jautājumi

1) Vai ar EKL 43. pantu (kopā ar EKL 48. pantu) ir nesaderīga tāda valsts tiesiskā regulējuma piemērošana, saskaņā ar kuru privātas medicīnas iestādes kā patstāvīgas zobu klīnikas ierīkošanai ir nepieciešama atļaujas saņemšana, un šī atļauja ir jāatsaka, ja saskaņā ar uzrādīto iestādes [uzņēmējdarbības] mērķi un paredzēto pakalpojumu piedāvājumu jau esošā aprūpes piedāvājuma, ko sniedz praktizējošie ārsti, kuriem ir līgumi ar slimokasi, slimokašu iestādēm un iestādēm, kurām ir līgumi ar slimokasēm, kā arī ar esošajiem zobu tehniķiem, kuriem ir līgumi ar slimokasēm, kontekstā nav pieprasījuma pēc plānotās zobu klīnikas?

2) Vai atbilde uz pirmo jautājumu mainās, ja, pārbaudot pieprasījumu, papildus ir jāiesaista arī jau esošais publisko, privāto un vispārēja labuma ambulanču un citu veselības iestāžu, kurām ir līgumi ar slimokasēm, aprūpes piedāvājums?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar *Oberlandesgericht Frankfurt am Main* (Vācija) 2007. gada 2. aprīļa rīkojumu — *Emirates Airlines Direktion für Deutschland*/*Diether Schenkel*

(Lieta C-173/07)

(2007/C 155/16)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Oberlandesgericht Frankfurt am Main

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *Emirates Airlines Direktion für Deutschland*

Atbildētājs: *Diether Schenkel*

Prejudiciālais jautājums

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 11. februāra Regulas (EK) Nr. 261/2004, ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91 [1], 3. panta 1. punkta a) apakšpunkts ir interpretējams tādejādi, ka jēdziens "reiss" ietver lidojumu no izlidošanas vietas līdz galamērķim un atpakaļ tikai gadījumā, ja uzreiz ticis rezervēts lidojums turp un atpakaļ?

[1] OV L 46, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar *House of Lords* (Apvienotā Karaliste) 2007. gada 2. aprīļa rīkojumu — *RAS Riunione Adriatica Di Sicurta SpA* (*RAS*)/*West Tankers Inc.*

(Lieta C-185/07)

(2007/C 155/17)

Tiesvedības valoda — angļu

Iesniedzējtiesa

House of Lords

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: *Riunione Adriatica Di Sicurta SpA* (*RAS*)

Atbildētāja: *West Tankers Inc.*

Prejudiciālais jautājums

Vai atbilstoši 2000. gada 22. decembra Padomes Regulai (EK) Nr. 44/2001 [1] par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerclietās dalībvalsts tiesa var izdod rīkojumu, kas liedz personai uzsākt vai turpināt tiesvedību citā dalībvalstī, pamatojot ar to, ka šāda tiesvedība ir pretrunā šķīrējtiesas līgumam?

[1] Padomes 2000. gada 22. decembra Regula (EK) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerclietās (OV L 12, 1. lpp.).