

**Prasība, kas celta 2007. gada 16. aprīlī — Scientific and Technological Committee u.c./Potocnik u.c., Komisijas locekļi**

(lieta T-125/07)

(2007/C 140/55)

Tiesvedības valoda — poļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāji: *Scientific and Technological Committee of AGH University of Science and Technology* u.c., Krakova (Polijas Republika) (pārstāvis — A. Żurawski, advokāts)

Atbildētāji: J. Potocnik, S. Dimas un A. Piebalgs, Eiropas Kopienu Komisijas locekļi

**Prasītāju prasījumi:**

- atzīt, ka Eiropas Savienības Komisijas locekļi J. Potocnik, S. Dimas un A. Piebalgs, neveicot tūlītējus pasākumus ES iedzīvotāju aizsardzībai pēc trīs vēstuļu saņemšanas par apdraudējumu, kas saistīts ar tehnoloģijām CO<sub>2</sub> uzglabāšanai zemaugšnes kārtā, ir izdarījuši noziedzīgu nodarījumu nolaidības dēļ, tādējādi radot ES iedzīvotājiem ilgstošu dzīvības apdraudējumu un izraisot ekoloģiskas katastrofas draudus;
- vajadzības gadījumā noteikt, ka ir jāveic ieteiktie pētījumi;
- vajadzības gadījumā noteikt, ka tiek pilnībā finansēti pētījumi uzglabāšanas vietās, kam nav komerciāla rakstura, bet kuru mērķis ir nodrošināt ES iedzīvotāju dzīvības aizsardzību;
- vajadzības gadījumā noteikt, ka turpmāka CO<sub>2</sub> piesaistīšana zemaugšnes kārtā ir apturēta līdz ieteikto pētījumu pabeigšanai.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasītāji lūdz atzīt, ka Eiropas Komisijas locekļi nolaidības dēļ pēc tam, kad prasītāji viņiem bija ziņojuši par apdraudējumu cilvēku veselībai un videi, ko rada oglekļa dioksīda uzglabāšana zemaugšnes kārtā, neizmantojot konteinerus, nav veikuši piemērotus pasākumus, lai novērstu negatīvās sekas, ko izraisa šādu tehnoloģiju izmantošana. Attiecīgie Komisijas locekļi pēc pieprasījuma īstenot piemērotas darbības un veikt prasītāju ieteiktos pētījumus par to, kādas ir oglekļa dioksīda uzglabāšanas augsnē sekas saistībā ar problēmām, kas izklāstītas viņiem iesniegtajās sūdzībās, nav pauduši viedokli. Ar šo bezdarbību ir pārkāpta Eiropas Savienības tiesību sistēma, un šī bezdarbība ir pretrunā ar Komisijas locekļa pienākumiem.

**Prasība, kas celta 2007. gada 20. aprīlī — Allos Walter Lang/ITSB — Kokoriko (“Coco Rico”)**

(lieta T-126/07)

(2007/C 140/56)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — vācu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: *Allos Walter Lang GmbH, Mariendrebber* (Vācijas Federatīvā Republika) (pārstāvis — H. Heldt, Rechtsanwalt)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa Apelāciju padomē dalībniece: KOKORIKO, Ltda

**Prasītājas prasījumi:**

- apturēt tiesvedību līdz stājas spēkā Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja lēmums lietā Az. 2069 C, kā arī lietā Az. 2070 par preču zīmju atzīšanu par spēkā neesošām;
- atcelt Iebildumu nodaļas 2006. gada 31. maija lēmumu Az. B 696684, kā arī Apelāciju otrās padomes 2007. gada 16. februāra lēmumu Az. R 1047/2006–2 un nosūtīt lietu atkārtotai izskatīšanai Apelācijas padomē;
- piespriest Iekšējā tirgus saskaņošanas birojam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme “Coco Rico”, kas attiecas uz precēm, kuras ietilpst 30. klasē (reģistrācijas pieteikums Nr. 2 949 899)

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: KOKORIKO, Ltda

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: vārdiska preču zīme “KOKORIKO” (Kopienas preču zīme Nr. 101 386), kas attiecas uz precēm un pakalpojumiem, kuri ietilpst 29., 30. un 42. klasē, kā arī grafiska preču zīme “KOKORIKO” (Kopienas preču zīme Nr. 101 626), kas attiecas uz precēm un pakalpojumiem, kuri ietilpst 29., 30. un 42. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus pieņemt un reģistrācijas pieteikumu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

*Izvirzītie pamati:* Apelācijas padome nav ņēmusi vērā savā lēmumā prasītājas lūgumu atzīt par spēkā neesošām pretstatītās preču zīmes. Prasītāja norāda, ka gadījumā, kad pretstatītās preču zīmes atzītas par spēkā neesošām, vairs nepastāv Regulas Nr. 40/94 (<sup>1</sup>) 8. panta 1. punkta b) apakšpunktā noteiktie šķēršļi prasītājas pieprasītajai preču zīmju reģistrācijai.

(<sup>1</sup>) Padomes 1993. gada 20. decembra Regula (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (OV 1994, L 11, 1. lpp.)

**Apelācija, ko 2007. gada 20. aprīlī ierosinājis Bligny par Civildienesta tiesas 2007. gada 15. februāra rīkojumu lietā F-142/06 Bligny/Komisija**

(lieta T-127/07 P)

(2007/C 140/57)

Tiesvedības valoda — franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: Francesco Bligny, Tassin-La-Demi-Lune (Francija) (pārstāvis — P. Lebel-Nourissat, advokāts)

Pretējā puse procesā: Eiropas Kopienų Komisija

**Prasītāja prasījumi:**

- atzīt, ka Civildienesta tiesa ir pieļāvusi kļūdu, izvērtējot kandidāta pieteikumu, attiecībā uz kandidāta pienākumu pievienot pilsonību apliecinošu dokumentu;
- atzīt, ka Civildienesta tiesa nav izskatījusi prasītāja izvirzītos pamatus par konkursa EPSO AD/26/05 atlases komisijai saistošo tiesiskās palāvības un labas pārvaldības principu neievērošanu;
- šajā sakarā atcelt Civildienesta tiesas 2007. gada 15. februāra rīkojumu lietā F-142/06;
- izlemjot lietu no jauna, atcelt konkursa EPSO/AD/06/05 atlases komisijas 2006. gada 7. decembra un 2006. gada 23. novembra lēmumus, kuros prasītājam atteikta piedalīšanās konkursā un tādējādi viņa rakstiskā pārbaudījuma pārbaude, un atzīt par nelikumīgu Eiropas Personāla atlases biroja mājas lapā 2006. gada 15. maijā publicēto konkursa kandidātiem paredzēto pieteikuma veidlapu;

- pakārtoti, nosūtīt lietu atpakaļ izskatīšanai Civildienesta tiesā un piespriest Komisijai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus šajā instancē.

**Pamati un galvenie argumenti**

Apelācijas sūdzībā prasītājs lūdz atcelt Civildienesta tiesas rīkojumu, ar kuru kā acīmredzami nepamatota noraidīta viņa sūdzība, kurā viņš lūdza atcelt konkursa atlases komisijas lēmumu atteikties labot viņa rakstisko pārbaudījumu tāpēc, ka viņa kandidatūras pietikumam nebija pievienots pilsonību apliecinošs dokuments.

Apelācijas sūdzības pamatojumā prasītājs norāda, ka Civildienesta tiesa esot sagrozījusi tai iesniegtos faktus, tādējādi nepareizi interpretējot kandidātu aizpildāmo paziņojumu par kandidatūru, kā dēļ tika pieļauta kļūda pieteikuma izvērtēšanā. Prasītājs turklāt izvirza pamatu, kas balstīts uz to, ka apstrīdētajā rīkojumā neesot norādīts pietiekams pamatojums, jo Civildienesta tiesa neesot izvērtējusi visus pamatus un prasījumus, ko viņš bija izvirzījis pirmajā instancē.

**Prasība, kas celta 2007. gada 23. aprīlī — Suez/ITSB (“Delivering the essentials of life”)**

(lieta T-128/07)

(2007/C 140/58)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Suez SA, Parīze (Francija) (pārstāvis — P. Combeau, avocat)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

**Prasītājas prasījumi:**

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

*Attiecīgā Kopienas preču zīme:* vārdiska preču zīme “Delivering the essentials of life” attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 1., 9., 11., 16., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41. un 42. klasē (reģistrācijas pieteikums Nr. 4102497)

*Pārbaudītāja lēmums:* reģistrāciju atteikt;