

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky (Čehijas Republika) 2007. gada 26. februāra rīkojumu — Reisebüro Bühler GmbH/Dom.info e.K., Sebastian Dieterle

(Lieta C-126/07)

(2007/C 117/11)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Reisebüro Bühler GmbH

Atbildētāji: Dom.info e.K., Sebastian Dieterle

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai, pamatojoties uz Regulu (EK) Nr. 874/2004 ⁽¹⁾, Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky (Rozhodčí soud) izveidotajai šķīrējtiesai lietām par ".eu" domēna vārdu ir tiesības iesniegt lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu atbilstoši EKL 234. panta 2. punktam?

2) Ja Tiesa uz pirmo prejudiciālo jautājumu atbild apstiprinoši:

Vai, pamatojoties uz tiesībām noteikt alternatīvas strīdu izšķiršanas procedūras (ADR procedūras), kas izriet no Regulas (EK) Nr. 874/2004 22. panta 5. punkta, var paredzēt tādus noteikumus, kas atbildētājam citu starpā piešķir tiesības ne tikai prasīt sūdzības noraidīšanu, bet arī lūgt konstatēt, ka sūdzība ir iesniegta, rīkojoties ļaunā ticībā, un tas ir uzskatāms par procedūras pārkāpumu (ADR noteikumu B iedaļas 12. panta h) punkts)?

3) Ja Tiesa uz otro prejudiciālo jautājumu atbild noliedzīgi:

Vai šķīrējtiesas strīdu izšķiršanas komisijai, pamatojoties uz citām Kopienas tiesību normām vai vispārējiem Kopienas tiesību principiem, kas izriet no dalībvalstu konstitucionālo tiesību sistēmas, ir tiesības lemt par konstatējuma lūgumu?

⁽¹⁾ OV L 162, 40. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Conseil d'État (Francija) 2007. gada 5. martā rīkojumu — Société Arcelor Atlantique et Lorraine, Société Sollac Méditerranée, Société Arcelor Packaging International, Société Ugine & Alz France, Société Industeel Loire, Société Creusot Métal, Société Imphy Alloys un Société Arcelor/Premier ministre, Ministre de l'Économie, des Finances et de l'Industrie, Ministre de l'Écologie et du Développement durable

(Lieta C-127/07)

(2007/C 117/12)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Conseil d'État

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāji: Société Arcelor Atlantique et Lorraine, Société Sollac Méditerranée, Société Arcelor Packaging International, Société Ugine & Alz France, Société Industeel Loire, Société Creusot Métal, Société Imphy Alloys, Société Arcelor

Atbildētāji: Premier ministre, Ministre de l'Économie, des Finances et de l'Industrie, Ministre de l'Écologie et du Développement durable

Prejudiciālais jautājums

Vai 2003. gada 13. oktobra Direktīva [2003/87/EK] ⁽¹⁾ ir spēkā attiecībā uz vienlīdzības principu, ja tā piemēro sistēmu siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu tirdzniecībai attiecībā uz tērauda rūpniecības nozares iekārtām, bet neiekļauj šajā sistēmā alumīnija un plastmasas rūpniecību?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 13. oktobra Direktīva 2003/87/EK, ar kuru nosaka sistēmu siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu tirdzniecībai Kopienā un groza Padomes Direktīvu 96/61/EK (OV L 275, 32. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Commissione tributaria provinciale di Latina (Itālija) 2007. gada 5. marta rīkojumu — Angelo Molinari/Agenzia Entrate Ufficio Latina

(Lieta C-128/07)

(2007/C 117/13)

Tiesvedības valoda — itāļu

Iesniedzējtiesa

Commissione tributaria provinciale di Latina

Lietas dalībnieki pamata procesāPrasītājs: *Angelo Molinari*Atbildētājs: *Agenzia Entrate Ufficio Latina***Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai spriedums lietā C-207/04 ⁽¹⁾ ir interpretējams tādējādi, ka tas nozīmē, ka Itālijas likumdevējam bija jāattiecinā uz vīriešiem izdevīgākais vecuma ierobežojums, kas tiek attiecināts uz sievietēm?
- 2) Vai šajā gadījumā ir jāuzskata, ka nodokļa likme, kas veido pusi no TFR [*tassazione del trattamento di fine rapporto* — nodoklis, kas piemērojams sakarā ar darba attiecību izbeigšanu], ir attiecināma uz summām, kuras kā pabalstu par brīvprātīgu darba attiecību izbeigšanu saņēmuši vīrieši, kuri ir 50 gadus veci?
- 3) Vai, ņemot vērā to, ka maksājumi, ko veicis nodokļa maksātājs, maksājot fizisku personu ienākuma nodokli (IRPEF), neveido daļu no algas, jo tos neveic darba devējs saistībā ar darba attiecībām, un ņemot vērā to, ka darba devēja veicinotajam maksājumam, kurš tiek samaksāts darbiniekam, nav algas raksturiezīmes, var attiecināt dažādus vecuma ierobežojumus, proti, darba ņēmējām sievietēm — 50 gadu vecumu un darba ņēmējiem vīriešiem — 55 gadu vecumu, kas tika atzīts par pretēju Kopienas tiesībām, ir saderīgs ar Kopienas tiesībām, tā kā Direktīva 79/7 ⁽²⁾ atļauj dalībvalstīm paturēt spēkā dažādus pensionēšanās vecumus?
- 4) Vai Kopienas tiesības (Padomes 1976. gada 9. februāra Direktīva 76/207/EEK ⁽³⁾), kas aizliedz dzimumu diskrimināciju ir jāinterpretē tādējādi, ka tās aizliedz piemērot lietā, kuru izskatījis Tiesa, apspriestās valsts tiesību normas, kā rezultātā valsts tiesību norma (17. pants, tagad Republikas Prezidenta dekrēta Nr. 917/86 19. panta 4.a punkts) ir jāuzskata par nesaderīgu ar Kopienas tiesībām?

⁽¹⁾ Krājums, I-7453. lpp.⁽²⁾ OV L 6, 24. lpp.⁽³⁾ OV L 39, 40. lpp.**Lietas dalībnieki pamata procesā**Prasītājs: *Giovanni Galeota*Atbildētājs: *Agenzia Entrate Ufficio Latina***Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai spriedums lietā C-207/04 ⁽¹⁾ ir interpretējams tādējādi, ka tas nozīmē, ka Itālijas likumdevējam bija jāattiecinā uz vīriešiem izdevīgākais vecuma ierobežojums, kas tiek attiecināts uz sievietēm?
- 2) Vai šajā gadījumā ir jāuzskata, ka nodokļa likme, kas veido pusi no TFR [*tassazione del trattamento di fine rapporto* — nodoklis, kas piemērojams sakarā ar darba attiecību izbeigšanu] ir attiecināms uz summām, kuras kā pabalstu par brīvprātīgu darba attiecību izbeigšanu saņēmuši vīrieši, kuri ir 50 gadus veci?
- 3) Vai, ņemot vērā to, ka maksājumi, ko veicis nodokļa maksātājs, maksājot fizisku personu ienākuma nodokli (IRPEF), neveido daļu no algas, jo tos neveic darba devējs saistībā ar darba attiecībām, un ņemot vērā to, ka darba devēja veicinotajam maksājumam, kurš tiek samaksāts darbiniekam, nav algas raksturiezīmes, var attiecināt dažādus vecuma ierobežojumus, proti, darba ņēmējām sievietēm — 50 gadu vecumu un darba ņēmējiem vīriešiem — 55 gadu vecumu, kas tika atzīts par pretēju Kopienas tiesībām, ir saderīgs ar Kopienas tiesībām, tā kā Direktīva 79/7 ⁽²⁾ atļauj dalībvalstīm paturēt spēkā dažādus pensionēšanās vecumus?
- 4) Vai Kopienas tiesības (Padomes 1976. gada 9. februāra Direktīva 76/207/EEK ⁽³⁾), kas aizliedz dzimumu diskrimināciju ir jāinterpretē tādējādi, ka tās aizliedz piemērot lietā, kuru izskatījis Tiesa, apspriestās valsts tiesību normas, kā rezultātā valsts tiesību norma (17. pants, tagad Republikas Prezidenta dekrēta Nr. 917/86 19. panta 4.a punkts) ir jāuzskata par nesaderīgu ar Kopienas tiesībām?

⁽¹⁾ Krājums, I-7453.⁽²⁾ OV L 6, 24. lpp.⁽³⁾ OV L 39, 40. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar *Commissione tributaria provinciale di Latina* (Itālija) 2007. gada 5. marta rīkojumu — *Giovanni Galeota/Agenzia Entrate Ufficio Latina*

(Lieta C-129/07)

(2007/C 117/14)

Tiesvedības valoda — itāļu

Iesniedzējtiesa

Commissione tributaria provinciale di Latina

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar *Commissione tributaria provinciale di Latina* (Itālija) 2007. gada 5. marta rīkojumu — *Salvatore Barbagallo/Agenzia Entrate Ufficio Latina*

(Lieta C-130/07)

(2007/C 117/15)

Tiesvedības valoda — itāļu

Iesniedzējtiesa

Commissione tributaria provinciale di Latina