

- 2) Iesniedzējtiesas kompetencē ir pārbaudīt, vai valsts tiesību akti tiktāl, ciktāl tie ierobežo azartspēļu jomā darbojošos uzņēmēju skaitu, faktiski atbilst mērķim novērst darbību veikšanu šajā jomā kriminālos vai krāpnieciskos nolūkos;
- 3) EKL 43. pants un EKL 49. pants jātulko tādējādi, ka tie aizliedz tādas valsts tiesību aktus, kā tie, kuri tiek izskatīti pamata lietā, kas izslēdz un turpina izslēgt no azartspēļu jomas kapitālsabiedrību formā pastāvošus uzņēmējus, kuru akcijas tiek kotētas reglamentētajā tirgū;
- 4) EKL 43. pants un EKL 49. pants jātulko tādējādi, ka tie aizliedz tādas valsts tiesību aktus, ka tie, kuri tiek izskatīti pamata lietā, kas paredz kriminālsodu personām, līdzīgi pamata lietā apsūdzētajiem, par derību likmju savākšanu bez valsts tiesību aktos noteiktās koncesijas vai policijas atļaujas saņemšanas, ja šīs personas šīs koncesijas un atļaujas nevarēja iegūt tādēļ, ka attiecīgā dalībvalsts, pārkāpjot Kopienas tiesības, atteicās viņiem tās izsniegt.

(¹) OV C 10, 14.1.2006.

Tiesas (sestā palāta) rīkojums 2007. gada 6. martā (Tribunale di Lecce (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — krimināllietā pret Gianluca Damonte

(Lieta C-466/05) (¹)

(Reglamenta 104. panta 3. punkta pirmā daļa — Brīvība veikt uzņēmējdarbību — Pakalpojumu sniegšanas brīvība — EKL 43. un 49. panta interpretācija — Azartspēles — Derību slēgšana par sporta pasākumiem — Koncesijas prasība — Tādu uzņēmēju izslēgšana, kas ir nodibināti kā noteikta veida kapitāla sabiedrības — Prasība saņemt policijas atļauju — Kriminālsodi)

(2007/C 96/36)

Tiesvedības valoda — itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale di Lecce

Lietas dalībnieks pamata procesā

Gianluca Damonte

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Tribunale di Lecce — EKL 43. un 49. panta interpretācija — Valsts likums, kas nosaka, ka derību slēgšanas darbībai ir nepieciešama atļauja

Rezolutīvā daļa:

- 1) valsts tiesiskais regulējums, ar kuru tiek aizliegts slēgt, pieņemt vai reģistrēt derības un pārraidīt derību piedāvājumus, it īpaši par sporta pasākumiem, ja nepastāv attiecīgās dalībvalsts izsniegta koncesija vai policijas atļauja, ir brīvības veikt uzņēmējdarbību, kā arī pakalpojumu sniegšanas brīvības, kas attiecīgi ir paredzētas EKL 43. un 49. pantā, ierobežojums;
- 2) iesniedzējtiesai ir jāpārbauda, vai tiktāl, ciktāl valsts tiesiskais regulējums ierobežo azartspēļu nozarē darbojošos uzņēmēju skaitu, tas patiešām atbilst mērķim novērst darbību izmantošanu šajā nozarē kriminālos vai krāpšanas nolūkos;
- 3) EKL 43. un 49. pants ir jāinterpretē tā, ka tie aizliedz tādu valsts tiesisko regulējumu, kāds tiek aplūkots pamata lietā, kurš no azartspēļu nozares izslēdz un turpina izslēgt tos uzņēmējus, kas ir nodibināti kā kapitāla sabiedrība, kuras akcijas tiek kotētas reglamentētos tirgos;
- 4) EKL 43. un 49. pants ir jāinterpretē tā, ka tie aizliedz tādu valsts tiesisko regulējumu, kāds tiek aplūkots pamata lietā, kas nosaka kriminālsodu pamata lietā apsūdzētām personām par derību slēgšanas organizēšanu bez koncesijas vai policijas atļaujas, ko pieprasa valsts tiesību akti, ja šīm personām šī dalībvalsts ir atteikusi izsniegt šādu koncesiju vai atļauju, pārkāpjot Kopienas tiesības.

(¹) OV C 74, 25.3.2006.

Tiesas rīkojums 2007. gada 13. martā — Arizona Chemical BV, Eastman Belgium BVBA, Cray Valley Iberica, SA/Eiropas Kopienas Komisija, Somijas Republika

(Lieta C-150/06 P) (¹)

(Apelācija — Direktīva 67/548/EEK — Atteikums deklasificēt kolofoņiju kā bīstamu vielu — Prasība atcelt tiesību aktu — Neapstrīdams akts — Tiesību uz efektīvu tiesas aizsardzību pārkāpums — Prasība par zaudējumu atlīdzību — Acīmredzami nepamatota apelācijas sūdzība)

(2007/C 96/37)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Arizona Chemical BV, Eastman Belgium BVBA, Cray Valley Iberica, SA (pārstāvji — C. Mereu un K. Van Maldegem, avocats)

Pretējā puse procesā: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — X. Lewis un F. Simonetti, pārstāvji), Somijas Republika

Priekšmets

Apelācijas sūdzība par Pirmās instances tiesas (trešā palāta) 2005. gada 14. decembra rīkojumu lietā T-369/03 *Arizona Chemical u.c./Komisija*, ar kuru Pirmās instances tiesa atzina par nepieņemamu prasību atcelt Komisijas 2003. gada 20. augusta Lēmumu D(2003)430245, ar ko tā noraida prasītāja lūgumu izslēgt kolofoniju no bīstamo vielu saraksta, kas ietverts I pielikumā Padomes 1967. gada 27. jūnija Direktīvai 67/548/EEK par normatīvo un administratīvo aktu tuvināšanu attiecībā uz bīstamo vielu klasifikāciju, iepakojšanu un marķēšanu (OV L 196, 1. lpp.)

Rezolutīvā daļa:

- 1) apelācijas sūdzību noraidīt;
- 2) *Arizona Chemical BV, Eastman Belgium BVBA un Cray Valley Iberica, SA*, atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 121, 20.5.2006.

Tiesas (sestā palāta) rīkojums 2007. gada 6. martā (*Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi* (Polijas Republika) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — *Ceramika Paradyż sp. z oo/Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi*

(Lieta C-168/06) (¹)

(Reglamenta 104. panta 3. punkta pirmā daļa — Pirmā un Sestā PVN direktīva — Fakti pirms Polijas Republikas pievienošanās Eiropas Savienībai — Tiesas kompetence)

(2007/C 96/38)

Tiesvedības valoda — poļu

Iesniedzējtiesa

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: *Ceramika Paradyż sp. z oo*

Atbildētājs: *Dyrektor Izby Skarbowej w Łodzi*

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi* (Polija) — Interpretācija 2. panta otrajai daļai Padomes 1967. gada 11. aprīļa Pirmajā direktīvā 67/227/EEK par dalībvalstu tiesību aktu par apgrozījuma nodokļiem saskaņošanu (OV L 71, 1301. lpp.), kā arī 2. pantam, 10. panta 1. punkta a) apakšpunktam, 10. panta 2. punktam un 27. panta 1. punktam Padomes 1977. gada 17. maija Sestajā direktīvā 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem — Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV L 145, 1. lpp.) — Valsts tiesību akti, kas paredz papildu nodokļa maksājumu, ja PVN maksātāja deklarācijā tiek konstatētas nelikumības

Rezolutīvā daļa:

Eiropas Kopienu Tiesai nav kompetences, lai atbildētu uz *Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi* iesniegtajiem jautājumiem.

(¹) OV C 143, 17.6.2006.

Tiesas rīkojums 2007. gada 9. martā — *Schneider Electric SA/Eiropas Kopienu Komisija*

(Lieta C-188/06P) (¹)

(Apelācija — Uzņēmumu koncentrācijas darbības — Elektības piegādes tirgus — Lēmumi par procedūras uzsākšanu un izbeigšanu)

(2007/C 96/39)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Schneider Electric SA* (pārstāvji — A. Winckler, I. Girgenson un M. Pittie, advokāti)

Pretējā puse procesā: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — A. Bouquet un O. Beynet, pārstāvji)