

Apelācija, ko 2007. gada 28. februārī ierosinājusi Eurostrategies SPRL par Pirmās instances tiesas (ceturtnā palāta) 2006. gada 1. decembra spriedumu lietā T-203/06 Eurostrategies sprl/Eiropas Kopienu Komisija

(Lieta C-122/07)

(2007/C 95/60)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Eurostrategies SPRL (pārstāvji — R. A. Lang un S. Crosby, Solicitors)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Kopienu Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

- atcelt Pirmās instances tiesas 2006. gada 1. decembra rīkojumu lietā T-203/06 tikai attiecībā uz tā pamatojumu;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus par labu apelācijas sūdzības iesniedzējai.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības iesniedzēja uzskata, ka:

- 1) Pirmās instances tiesa (PIT) ir pārkāpusi Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 6. panta 1. punktā un EK līgumā ietvertu principu, kas paredz vienlīdzīgas iespējas aizstāvēties, atsakoties uz klausīt apelācijas sūdzības iesniedzējas viedokli attiecībā uz to, vai apelācijas sūdzības iesniedzēja bija saņēmusi "apturošo atbildi", kas, ja tā būtu saņemta, būtu pagarinājusi Komisijas termiņu par piecpadsmit dienām, tādējādi novēršot nepieciešamību celt prasību tiesā.

Turklāt PIT nav uzklusējusi apelācijas sūdzības iesniedzējas viedokli attiecībā uz otro vēstuli, kura, kā apgalvoja Komisija, bija nosūtīta pa elektronisko pastu, bet kura patiesībā tika nosūtīta pa faksu.

- 2) PIT ir pārkāpusi Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 30. maija Regulu (EK) Nr. 1049/2001⁽¹⁾ par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem, atzīstot, ka Komisijai bija tiesības izmantot termiņa pagarinājumu par 15 dienām saskaņā ar Regulas 8. panta 2. punktu, nepastāvot pierādījumiem, ka izpildīti priekšnoteikumi šādam pagarinājumam. Viens no priekšnoteikumiem ir tas, ka "pieteikuma iesniedzējs ir informēts". Tomēr vienīgais Komisijas iesniegtais pierādījums bija tas, ka elektroniskais pasts tika nosūtīts, nevis ka tas tika saņemts. Apelācijas sūdzības iesniedzēja apgalvo, ka elektroniskā pasta sūtījumam nav juridisku seku līdz brīdim, kad saņemējs to redzējis. Tādējādi paziņojums netika nosūtīts un tāpēc nebija izpildīti Regulas Nr. 1049/2001 8. panta 2. punkta priekšnoteikumi.

- 3) PIT ir pārkāpusi obligātu procesa noteikumu, neveicot līdzsvarošanu, nonākot pie sava sprieduma. Apelācijas sūdzības iesniedzēja kā piemērus nepieciešamībai veikt līdzsvarošanu

min Eiropas Kopienu Pirmās instances tiesas 1991. gada 2. maija Reglamenta 47. panta 1. punktu un 67. panta 3. punktu.

- 4) PIT ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā, sagrozot tai iesniegto pierādījumu skaidro nozīmi; pierādījumi nekādi neparāda, ka Komisija būtu apelācijas sūdzības iesniedzējai paziņojusi par tās pieprasījumu 15 dienas ilgajam termiņa pagarinājumam.
- 5) Pakārtoti 4. prasījumam, PIT ir pārkāpusi Kopienas tiesības, nolemjot, ka elektroniskā pasta sūtījumam ir juridiskas sekas, sākot ar tā nosūtīšanas, nevis saņemšanas brīdi.

⁽¹⁾ OV L 145, 43. lpp.

Prasība, kas celta 2007. gada 28. februārī — Eiropas Kopienu Komisija/Nīderlandes Karaliste

(Lieta C-123/07)

(2007/C 95/61)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — B. Stromsky un H. van Vliet)

Atbildētāja: Nīderlandes Karaliste

Prasītājas prasījumi:

- atzīt, ka, nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvu 2002/27/EK, ar ko groza Direktīvu 2001/83/EK⁽¹⁾ par Kopienas kodeksu, kas attiecas uz cilvēkiem paredzētām zālēm, vai jebkurā gadījumā nedarot šos aktus zināmus Komisijai, Nīderlandes Karaliste nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šī direktīva;
- piespriest Nīderlandes Karalistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Termiņš Direktīvas transponēšanai valsts tiesībās beidzās 2005. gada 30. oktobrī.

⁽¹⁾ OV L 136, 34. lpp.