

- c) CD-ROM veidā tiek nodoti tālāk apstrādei komerciālos nolūkos;
- d) tiek izmantoti īsziņu dienesta pakalpojumu ietvaros, sakarā ar kuriem mobilo tālrunu lietotājiem ir iespējams pēc īsziņas, kurā norādīts konkrētas personas vārds, uzvārds un dzīvesvieta, nosūtīšanas uz konkrētu numuru saņemt atbildes īsziņu ar datiem par šīs personas ienākumiem no saimnieciskās darbības un kapitāla, kā arī tās īpašumu?
2. Vai Direktīva 95/46/EK ir interpretējama tādejādi, ka iepriekš a) — d) punktā norādītās darbības var tikt uzskatītas par personu datu apstrādi tikai žurnālistikas nolūkos direktīvas 9. panta izpratnē, ja tiek ņemts vērā, ka ir tikuši ievākti dati par vairāk nekā 1 miljonu nodokļu maksātāju, kas iegūti no datiem, kas saskaņā ar valsts tiesību normām par publisku pieejamību ir publiski? Vai lietas novērtēšanai ir būtiski, ka šo darbību galvenais mērķis ir minēto datu publicēšana?
3. Vai Direktīvas 95/46/EK 17. pants kopsakarā ar šīs direktīvas principiem un mērķiem ir interpretējams tādejādi, ka datu publicēšana, kas ievākti žurnālistikas nolūkos, un to nodošana tālāk apstrādei komerciāliem mērķiem pārkāpj šo tiesību normu?
4. Vai Direktīva 95/46/EK var interpretēt tādejādi, ka tās personu datu datnes, kas satur tikai plašsaziņas līdzekļos publicētu informāciju, pilnībā neietilpst šīs direktīvas piemērojamībā?

(<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes 1995. gada 24. oktobra Direktīva 95/46/EK par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti (OV L 281, 31. lpp.).

**Prasība, kas celta 2007. gada 12. februārī — Eiropas Kopienų Komisija/Francijas Republika**

(Lieta C-75/07)

(2007/C 95/35)

*Tiesvedības valoda — franču*

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāja:* Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvis — B. Stromsky)

*Atbildētāja:* Francijas Republika

**Prasītājas prasījumi:**

- atzīt, ka, nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes

2004. gada 31. marta Direktīvu 2004/28/EK, ar kuru groza Direktīvu 2001/82/EK par Kopienas kodeksu, kas attiecas uz veterinārajām zālēm (<sup>1</sup>), Francijas Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šīs direktīvas 3. pants;

pakārtoti —

atzīt, ka nedarot zināmus Komisijai normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvu 2004/28/EK, ar kuru groza Direktīvu 2001/82/EK par Kopienas kodeksu, kas attiecas uz veterinārajām zālēm, Francijas Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šīs direktīvas 3. pants;

— piespriest Francijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Terminš Direktīvas 2004/28/EK transponēšanai valsts tiesībās beidzās 2005. gada 30. oktobrī.

(<sup>1</sup>) OV L 136, 58. lpp.

**Prasība, kas celta 2007. gada 12. februārī — Eiropas Kopienų Komisija/Luksemburgas Lielhercogiste**

(Lieta C-76/07)

(2007/C 95/36)

*Tiesvedības valoda — franču*

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāja:* Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvis — B. Stromsky, pārstāvis)

*Atbildētāja:* Luksemburgas Lielhercogiste

**Prasītājas prasījumi:**

- atzīt, ka, nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Komisijas 2005. gada 8. aprīļa Direktīvu 2005/28/EK, ar ko nosaka labas klīniskās prakses principus un sīki izstrādātas pamatnostādnes attiecībā uz pētāmām cilvēkiem paredzētām zālēm, kā arī prasības attiecībā uz šādu zāļu ražošanas atļauju vai importēšanu (<sup>1</sup>), Luksemburgas Lielhercogiste nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šīs direktīvas 31. pants;

Pakārtoti:

atzīt, ka, nepaziņojot Komisijai normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Komisijas 2005. gada 8. aprīļa Direktīvu 2005/28/EK, ar ko nosaka labas kliniskās prakses principus un sīki izstrādātas pamatnostādnes attiecībā uz pētāmām cilvēkiem paredzētām zālēm, kā arī prasības attiecībā uz šādu zāļu ražošanas atļauju vai importēšanu, Luksemburgas Lielhercogiste nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šās direktīvas 31. pants;

- piespriet Luksemburgas Lielhercogistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Terminš Direktīvas 2005/28/EK transponēšanai beidzās 2006. gada 29. janvārī.

(<sup>1</sup>) OV L 91, 13. lpp.

### Prasība, kas celta 2007. gada 15. februārī — Eiropas Kopienų Komisija/Grieķijas Republika

(Lieta C-84/07)

(2007/C 95/37)

Tiesvedības valoda — grieķu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvji — G. Zavvos un H. Støvlbæk, pārstāvji)

Atbildētāja: Grieķijas Republika

#### Prasītājas prasījumi:

- atzīt, ka Grieķijas Republika ar zemāk minētajiem tiesību aktiem nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek Padomes 1992. gada 18. jūnija Direktīvas 92/51/EEK par otro vispārējo sistēmu profesionālās izglītības un mācību atzīšanai, lai papildinātu Direktīvu 89/48/EEK (<sup>1</sup>), 3. pants, 4. panta 1. punkta b) apakšpunkts un 12. pants;
- piespriet Grieķijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Atbilstoši Komisijas uzskatiem Grieķijas Republika atsakās izskatīt un atzīt tādus okulistu diplomus, kurus ir izdevusi Itālijas izglītības iestāde, balstoties uz frančizes vienošanos, kas noslēgta ar Grieķijas izglītības iestādi.

Komisija apgalvo, ka pamatfakts, ka Grieķijas iestādes var noteikt, vai diploms dod pieeju attiecīgajai profesijai un noteikt,

vai attiecīgais diploms ir izsniegts, balstoties uz frančizes vienošanos, neattiecas uz tā atzīšanu, ko veic Grieķijas iestādes. Direktīva 92/51 šajā sakarā neparedz šādu atšķiršanu. Tāpat Komisija apgalvo, ka šis strīds neskar EKL 149. un 150. pantu vai Grieķijas Konstitūcijas 6. pantu, tā kā diplomus likumīgi izsniedza Itālijas izglītības iestādes, nevis Grieķijas iestādes, ar kurām Itālijas iestādes noslēdza frančizes vienošanās par izglītības diplomu piešķiršanu.

Balstoties uz šiem pamatojumiem, Grieķijas iestāžu atteikums izskatīt un atzīt minētos Itālijas diplomus pārkāpj Direktīvas 92/51 3. un 12. pantu. Turklāt, pēc Komisijas uzskatiem un kā tas izriet no pamatotām sūdzībām, Grieķijas iestādes pieprasīja sūdzību iesniedzējiem, kuri atzīšanai iesniedza Itālijā iegūtu okulistu diplomu, veikt pielīdzināšanas kursus. Komisija uzskata, ka šāds pielīdzināšanas kurss pārkāpj Direktīvas 92/51 4. panta 19. punkta b) apakšpunktu, saskaņā ar kuru Grieķijas iestādēm ir jādod ārvalstniekiem, kas iesniedz lūgumu, iespēju izvēlēties pielīdzināšanas kursu vai zināšanu pārbaudi.

(<sup>1</sup>) OV L 209, 24.7.1992., 25.-45. lpp.

### Prasība, kas celta 2007. gada 15. februārī — Eiropas Kopienų Komisija/Itālijas Republika

(Lieta C-85/07)

(2007/C 95/38)

Tiesvedības valoda — itāļu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvji — S. Pardo Quintillán un D. Recchia)

Atbildētāja: Itālijas Republika

#### Prasītājas prasījumi:

- atzīt, ka attiecībā uz galveno *Serchio* upes baseina apgabalu un austrumu Alpu, ziemeļu, centrālo un dienvidu Apenīnu upju baseina apgabaliem Itālijas Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek 5. panta 1. punkts un 15. panta 2. punkts Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 23. oktobra Direktīvā 2000/60/EK (<sup>1</sup>), ar ko izveido sistēmu Kopienas rīcībai ūdens resursu politikas jomā, jo tā:
  - neiesniedza kopsavilkuma ziņojumus par 5. pantā noteiktām analizēm, ko prasa Direktīvas 2000/60/EK 15. panta 1. punkts, un
  - neveica analīzes un pārskatu, ko prasa šīs Direktīvas 5. panta 1. punkts;