

Raugoties no materiālo tiesību viedokļa, apstrīdētais akts iespējams ir balstīts uz acīmredzamu kļūdu vērtējumā un ar to tiek pārkāpts saskaņā ar prasītājas teikto a) Direktīvas 91/414/EEK 4. panta 1. punkta f) apakšpunkts, b) MAD Direktīvas 5. pants, kā arī c) Kopienų tiesību pamatprincipi, proti, a) tiesiskā paļāvība un tiesiskā drošība, b) EK 211. pants un labas pārvaldības princips un c) samērīguma princips.

(<sup>1</sup>) Komisijas 2006. gada 9. novembra Direktīva 2006/92/EK, ar ko groza pielikumus Padomes Direktīvai 76/895/EEK, 86/362/EEK un 90/642/EEK attiecībā uz maksimāli pieļaujamiem kaptāna, dihlorvosa, etiona un folpeta atliekvielu daudzumiem (OV L 311, 31. lpp.).

## Prasība, kas celta 2007. gada 12. februārī — Grieķijas Republika pret Eiropas Kopienų Komisiju

(Lieta T-33/07)

(2007/C 82/91)

Tiesvedības valoda — grieķu

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Grieķijas Republika (pārstāvji — I. Chalkias, G. Kanelopoulos)

Atbildētāja: Eiropas Kopienų Komisija

### Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto Komisijas lēmumu vai arī grozīt to atbilstoši tālāk norādītajiem pamatojumiem;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Grieķijas Republika savā prasībā pret Komisijas 2006. gada 14. decembra Lēmumu K(2006) 5993, galējais lēmums, (OV 2006, L 355, 96. lpp.), ar kuru Komisija kopienų finansējumā neiekļāva atsevišķus dalībvalstu izdevumus — un it īpaši izdevumus, kas radās Grieķijas Republikai — saistībā ar Eiropas Lauksaimniecības virzības un garantiju fonda Garantijas nodaļu (ELVGF), norāda uz šādiem lēmuma atcelšanas iemesliem.

Kā pirmo vispārējo atcelšanas iemeslu, kas attiecas uz korektīvajiem pasākumiem, prasītāja norāda, ka atbildētāja ir būtiski pārkāpusi procedūras prasību, kas noteikta Regulas (EK) Nr. 1663/95 (<sup>1</sup>) 8. panta 1. punkta a) apakšpunkta trešajā teikumā, attiecībā uz nespēju veikt divpusējās sarunas ar Grieķijas iestādēm par iestāžu veikto pārkāpumu smagumu un zaudējumiem, kas radušies Eiropas Savienībai; vai pakārtoti lēmums ir atceļams tādēļ, ka Komisijai nebija pilnvarojuma, lai

pieņemtu šo lēmumu, jo tajā ir noteiktas korekcijas, kuras jāattiecina uz periodu, kas attiecas uz 24 mēnešiem pirms tam, kad Komisija izteica savu galējo viedokli attiecībā uz korekcijām un to apmēru.

Prasītāja apgalvo, ka it īpaši attiecībā uz olīveļļas nozari atbildētāja pārkāpa savu rīcības brīvību, jo tā divkārtēja korekciju no 5 % uz 10 %, neņemot vērā to, ka uzraudzības sistēmā tika novērota nevis pasliktināšanās, bet gan, gluži otrādi — uzlabošanās. Turklāt prasītāja apgalvo, ka atbildētāja kļūdaini interpretēja Kopienų tiesību normas un kļūdaini novērtēja faktiskos apstākļus, tādējādi pārkāpjot samērīguma principu.

Attiecībā uz kokvilnas nozari prasītāja uzskata, ka lēmums ir jāatceļ, jo ir veikts kļūdainis faktisko apstākļu novērtējums, nepareizs pamatojums, nav juridiskā pamatojuma korekcijas noteikšanai, nepareizi ir interpretēti un piemēroti Regulas (EEK) Nr. 1201/89 (<sup>2</sup>) 12. panta 1. punkts, kā arī pārkāpts tiesiskās noteiktības princips, jo procedūras ilgums attiecībā uz noteiktajiem izdevumiem pārsniedz 10 gadus.

Attiecībā uz vīnogu nozari prasītāja uzskata, ka atbildētāja kļūdaini interpretēja korekciju vadlīnijas, nosakot 10 % likmi par neatbilstīgām otrreizējām pārbaudēm, un nepietiekoši pamatoja lēmumu tiktāl, ciktāl tas attiecas uz *Corinto* vīnogām.

Attiecībā uz citrusaugu nozari prasītāja uzskata, ka atbildētāja kļūdaini atsaucās un nenorādīja pietiekoši pamatotus iemeslus attiecībā uz minētajiem trūkumiem administratīvajā uzraudzībā, tādējādi pārkāpjot samērīguma principu; vai pakārtoti, tā kļūdjās Dokumenta Nr. 17933/2000 16 pielikuma interpretācijā un tā piemērošanas laikā attiecībā uz šo un pamatpārbauzu klasifikāciju.

Visbeidzot, attiecībā uz procentu iekasēšanu par kavētiem maksājumiem prasītāja uzskata, ka ir veikts kļūdainis faktisko apstākļu novērtējums, jo tika noteikta dubultkorekcija attiecībā uz budžeta posteni B01-1210-160 un kļūdaini interpretēti un piemēroti Regulas (EK) Nr. 296/96 (<sup>3</sup>) 4. panta 2. punkts attiecībā uz 4 % rezerves aprēķina bāzi, kā arī veikts kļūdainis novērtējums un nepietiekošs pamatojums tiktāl, ciktāl tas attiecas uz pieņemtajiem īpašajiem apstākļiem un īpašajiem pārvaldes noteikumiem.

(<sup>1</sup>) Komisijas 1995. gada 7. jūlija Regula (EK) Nr. 1663/95, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus par to, kā piemērot Padomes Regulu (EK) Nr. 729/70 attiecībā uz ELVGF Garantiju nodaļas grāmatojumu noskaidrošanas procedūru (OV L 158, 8.7.1995., 6. lpp.).

(<sup>2</sup>) Komisijas 1989. gada 3. maija Regula (EEK) Nr. 1201/89, ar ko paredz noteikumus, ar kuriem ievieš atbalsta shēmu kokvilnai (OV L 259, 6.9.1989, 18. lpp.).

(<sup>3</sup>) Komisijas 1996. gada 16. februāra Regula (EK) Nr. 296/96 par datiem, kas dalībvalstīm jānosūta, un par izdevumu, kurus finansē Eiropas Lauksaimniecības virzības un garantiju fonda (ELVGF) Garantiju nodaļa, ikmēneša iegrāmatošanu, un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 2776/88 (OV L 39, 17.2.1996, 5. lpp.).