

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasītāja lūdz atcelt Komisijas 2006. gada 29. novembra Lēmumu C(2006) 5700 final lietā COMP/F/38.638 — Butadiēna gumija un stirola butadiēna emulsijas gumija, ar ko Komisija atzinusi, ka prasītāja kopā ar citiem uzņēmumiem ir pārkāpusi EKL 81. pantu un Eiropas Ekonomikas zonas līguma 53. pantu, nosakot mērķa cenas precēm, sadalot klientus ar neiejaukšanās līgumu palīdzību un apmainoties ar komercinformāciju par cenām, konkurentiem un klientiem.

Savas prasības atbalstam prasītāja apgalvo, ka Komisija:

- ir pieļāvusi kļūdu vērtējumā, noraidot pierādījumus par to, ka fakts, ka prasītāja bija visu uzņēmuma *Kaučuk* kapitāldaļu turētāja, ir tikai finansiāla rakstura vai, pakārtoti, ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā, noraidot pierādījumus, kas parādīja, ka *Kaučuk* tirgū darbojās kā neatkarīga vienība, prasītājai neiejaucoties *Kaučuk* tirdzniecības un tirgvedības politikā attiecībā uz stirola butadiēna gumiju, un
- ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, par vienu un to pašu darbību divreiz vainojot dažādus uzņēmumus, tas ir, *Kaučuk* un *Kaučuk* kapitāldaļu turētāju — prasītāju.

Pārējie prasītāja izvirzītie pamati un galvenie argumenti ir identiski vai līdzīgi tiem, kas izvirzīti lietā T-44/07 *Kaučuk* pret Komisiju.

---

**Prasība, kas celta 2007. gada 21. februārī — *ratiopharm* pret ITSB (“BioGeneriX”)**

(Lieta T-47/07)

(2007/C 82/104)

Tiesvedības valoda — vācu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: *ratiopharm GmbH*, Ulma (Vācija) (pārstāvis — S. Völker, Rechtsanwalt)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

**Prasītājas prasījumi:**

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja Apelāciju ceturrtās padomes 2006. gada 20. decembra lēmumu lietā R 1047/2004-4 attiecībā uz Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu Nr. 1701762;
- piespriest Iekšējā tirgus saskaņošanas birojam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme “BioGeneriX” attiecībā uz 5., 35., 40. un 42. klasē ietilpstošajām precēm un pakalpojumiem (reģistrācijas pieteikums Nr. 1 701 762)

Pārbaudītāja lēmums: reģistrācijas pieteikumu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelāciju noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas (EK) Nr. 40/94 <sup>(1)</sup> 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta pārkāpums, jo reģistrācijai pieteiktajai preču zīmei piemīt vajadzīgā minimālā atšķirtspēja un nav prasības būt pieejamai.

<sup>(1)</sup> Padomes 1993. gada 20. decembra Regula (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (OV 1994, L 11, 1. lpp.).

---

**Prasība, kas celta 2007. gada 21. februārī — *ratiopharm* pret ITSB (“BioGeneriX”)**

(Lieta T-48/07)

(2007/C 82/105)

Tiesvedības valoda — vācu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: *ratiopharm GmbH*, Ulma (Vācija) (pārstāvis — S. Völker, Rechtsanwalt)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

**Prasītājas prasījumi:**

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja Apelāciju ceturrtās padomes 2006. gada 20. decembra lēmumu lietā R 1048/2004-4 attiecībā uz Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu Nr. 2603124;
- piespriest Iekšējā tirgus saskaņošanas birojam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

## Pamati un galvenie argumenti

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme "BioGeneriX" attiecībā uz 1. un 5. klasē ietilpstošajām precēm (reģistrācijas pieteikums Nr. 2603124)

Pārbaudītāja lēmums: reģistrācijas pieteikumu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelāciju noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas (EK) Nr. 40/94 <sup>(1)</sup> 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta pārkāpums, jo reģistrācijai pieteiktajai preču zīmei piemīt vajadzīgā minimālā atšķirtspēja un nav prasības būt pieejamai.

<sup>(1)</sup> Padomes 1993. gada 20. decembra Regula (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (OV 1994, L 11, 1. lpp.).

## Prasība, kas celta 2007. gada 14. februārī — *Movimondo Onlus* pret Komisiju

(Lieta T-52/07)

(2007/C 82/106)

Tiesvedības valoda — itāļu

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Movimondo Onlus*, Roma (Itālija) (pārstāvji — P. Vitali, G. Verusio, G. M. Roberti, A. Franchi, avvocati)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

### Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- pakārtoti saskaņā ar EKL 241. pantu atzīt par prettiesiskiem un nepiemērojamiem Komisijas 2002. gada 23. decembra Regulas Nr. 2342/2002 133. un 175. pantu;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

## Pamati un galvenie argumenti

1. Ar šo prasību *Associazione Movimondo ONLUS* — nevalstiska starptautiskās sadarbības un solidaritātes organizācija — atbilstoši EKL 230. panta ceturtajai daļai lūdz atcelt Komisijas 2006. gada 1. decembra lēmumu (C(2006) 5802, galīgā redakcija), ar kuru nevalstiskajai organizācijai (NVO) *MOVIMONDO* par smagu profesionālās ētikas pārkāpumu un būtisku līgumtiesisko noteikumu pārkāpumu ir piemērots administratīvais sods.

2. Šajā kontekstā ir jāprecizē, ka līgumtiesiskās attiecības ar Komisiju attiecībā uz humanitāro atbalstu un darbībām attīstības sadarbības ietvaros reglamentē līgumi, kas tiek saukti par Dāvinājuma līgumiem (*Grant Agreements*) un kas tiek slēgti atbilstoši sadarbības ietvarlīgumiem (*Framework Partnership Agreements*) un vispārējiem līgumiem piemērojamiem nosacījumiem. *ECHO* ietvarlīgumi, par kuriem ir runa šajā lietā un attiecībā uz kuriem Komisija bija paredzējusi piemērot apstrīdēto naudas sodu, ir šādi:

— FPA nr. 3-134, kas parakstīts 2003. gada 6. novembrī;

— FPA nr. CCP 99/0119, 1999. gada 26. februārī.

3. Savas prasības par 2006. gada 1. decembra lēmuma atcelšanu pamatojumam *Movimondo* izvirza piecus prasības pamatus.

Ar pirmo prasības pamatu prasītāja norāda, ka ir pārkāpti tiesību noteikumi attiecībā uz 93., 96. un 114. pantu Padomes Regulā (EK, *Euratom*) Nr. 1605/2002 par Finanšu regulu, ko piemēro Eiropas Kopienu vispārējam budžetam, un izvirza iebildumu par prettiesiskumu attiecībā uz 133. un 175. pantu Komisijas 2002. gada 23. decembra Regulā (EK, *Euratom*) Nr. 2342/2002, ar ko paredz īstenošanas kārtību Padomes Regulai Nr. 1605/2002 par Finanšu regulu, ko piemēro Eiropas Kopienu vispārējam budžetam, kas saistīts ar Padomes 1995. gada 18. decembra Regulas (EK, *Euratom*) Nr. 2988/95 par Eiropas Kopienu finanšu interešu aizsardzību, 183. panta pārkāpumu.

Izvirzot otro prasības pamatu, prasītāja kritizē Komisiju par to, ka tā ir kļūdaini un nepilnīgi novērtējusi prasītājai pārņemtos faktus, un uzskata, ka nepastāvēja pārliecinoši pierādījumi, ar kuriem varētu pamatot lēmumu par naudas soda uzlikšanu.

Ar trešo prasības pamatu prasītāja norāda uz vispārējā tiesību uz aizstāvību principa pārkāpumu.

Ar ceturto prasības pamatu prasītāja norāda uz kļūdu to faktu novērtējumā, kas ir pamatā naudas soda uzlikšanai un to, ka attiecībā uz prasītāju ir piemēroti nepastāvoši apstākļi. Vienlaicīgi tā atsaucas uz samērīguma principa un pienākuma norādīt pamatojumu pārkāpumu attiecībā uz administratīvo un finansiālo sodu "iedarbīgu, proporcionālu un preventīvas iedarbības" raksturu, kā paredzēts Finanšu regulas Nr. 1605/2002 114. pantā.

Visbeidzot, ar savu piekto prasības pamatu prasītāja apgalvo, ka, pirmkārt, apstrīdētā lēmuma pamatā esošajiem projektiem ir nenoteikts raksturs, kā arī, ka saistībā ar apstrīdēto lēmumu ir jau iestājies noilgums. Vienlaicīgi prasītāja norāda, ka nepastāv tāds Kopienu tiesību akts, kurā būtu paredzēti šāda veida naudas sodi, kā arī uz iepriekš minētās Padomes Regulas Nr. 2988/95 2. panta 2. punkta un 3. panta 1. punkta pārkāpumu. Otrkārt, prasītāja atsaucas uz iepriekš minētās Komisijas Regulas Nr. 2342/2002 175. un 133. panta pārkāpumu.