

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: D.M.M.A. Arens-Sikken

Atbildētājs: Staatssecretaris van Financiën

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai EKL 73. b un 73. d pants (tagad EKL 56. pants un EKL 58. pants) ir jāinterpretē tādējādi, ka ar tiem dalībvalstij ir aizliegts, saskaņā ar mantojuma tiesībām iegūta kādā dalībvalstī esoša zemes gabala, kas ietilpst testatora, kurš savas nāves brīdī ir dzīvojis citā dalībvalstī, mantojumā, var aplikēt ar nodokli saskaņā ar zemes gabala vērtību, neņemot vērā mantinieka *Overbedeling* parādus, pamatojoties uz testamēntāro mantojuma sadalījumu starp vecākiem?
- 2) Ja atbilde uz iepriekšējo jautājumu ir apstiprinoša un turklāt veicot salīdzināšanu ir jānosaka, vai un cik lielā apmērā jāņem vērā *Overbedeling* parādi, kāda salīdzināšanas metode noteikumiem ir jāizmanto gadījumā kā šis: viena no 3.6.6. punktā minētajām abām metodēm vai cita metode, vai mantojuma nodoklis, kas būtu jāuzliek, ja testators savas nāves brīdī būtu dzīvojis Nīderlandē, būtu bijis zemāks nekā pārveduma nodoklis?
- 3) Vai dalībvalsts, kurā atrodas nekustamais īpašums, iespējamā pienākuma, kas izriet no EKL un paredz daļēji vai pilnībā atļaut *Overbedeling* parādu atrēķināšanu, vērtējumam ir būtiski, vai šādas atrēķināšanas rezultātā tiek īstenota ieskaitīšana mazākā apmērā, lai izvairītos no dubultas aplikšanas ar nodokli dalībvalstī, kas uzskata, ka ir pilnvarota veikt aplikšanu ar nodokli, pamatojoties uz testatora dzīvesvietu?

Prasība, kas celta 2007. gada 2. februārī — Eiropas Kopienų Komisija pret Vācijas Federatīvo Republiku

(Lieta C-44/07)

(2007/C 69/22)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvis — U. Wölker)

Atbildētāja: Vācijas Federatīvā Republika

Prasītājas prasījumi:

- atzīt, ka, nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 28. janvāra Direktīvu 2003/4/EK⁽¹⁾ par vides informācijas pieejamību sabiedrībai un par Padomes Direk-

tīvas 90/313/EEK atcelšanu, vai, jebkurā gadījumā, nedarot šos aktus zināmus Komisijai, Vācijas Federatīvā Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šī direktīva;

- piespriest Vācijas Federatīvajai Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Termiņš direktīvas transponēšanai beidzās 2005. gada 14. februārī.

⁽¹⁾ OV L 41, 26. lpp.

Prasība, kas celta 2007. gada 5. februārī — Eiropas Kopienų Komisija pret Spānijas Karalisti

(Lieta C-50/07)

(2007/C 69/23)

Tiesvedības valoda — spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvji — B. Stromsky un S. Pardo Quintillán)

Atbildētāja: Spānijas Karaliste

Prasītājas prasījumi:

- atzīt, ka, nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 31. marta Direktīvu 2004/24/EK⁽¹⁾, ar kuru attiecībā uz tradicionāli lietotām augu izcelsmes zālēm groza Direktīvu 2001/83/EK par Kopienas kodeksu, kas attiecas uz cilvēkiem paredzētām zālēm, vai, jebkurā gadījumā, nedarot šos aktus zināmus Komisijai, Spānijas Karaliste nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šīs direktīvas 2. pants;

- piespriest Spānijas Karalistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Norādītais termiņš Direktīvas 2004/24/EK transponēšanai beidzās 2005. gada 30. oktobrī.

⁽¹⁾ OV L 136, 85. lpp.