

Pamati un galvenie argumenti

Terminš Direktīvas 2003/109/EK transponēšanai bija 2006. gada 23. janvārī.

(¹) OV 2004, L 16, 44. lpp.

Prasība, kas celta 2007. gada 1. februārī — Eiropas Kopienu Komisija pret Portugāles Republiku

(Lieta C-41/07)

(2007/C 69/19)

Tiesvedības valoda — portugāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — A. Caeiros un B. Stromsky)

Atbildētāja: Portugāles Republika

Prasītājas prasījumi:

- pirmkārt, atzīt, ka, nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Komisijas 2005. gada 8. aprīļa Direktīvas 2005/28/EK (¹), ar ko nosaka labas klīniskās prakses principus un sīki izstrādātas pamatnostādnes attiecībā uz pētāmām cilvēkiem paredzētām zālēm, kā arī prasības attiecībā uz šādu zāļu ražošanas atļauju vai importēšanu, prasības, Portugāles Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šīs Direktīvas 31. pants;
- pakārtoti — atzīt, ka, nedarot šos aktus Komisijai, Portugāles Republika jebkurā gadījumā nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek Direktīvas 31. pants;
- piespriet Portugāles Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Terminš Direktīvas 2005/29/EK transponēšanai valsts tiesībās beidzās 2006. gada 29. janvārī.

(¹) OV L 91, 13. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Tribunal de Pequena Instância Criminal do Porto (Portugāle) 2007. gada 2. februārī rīkojumu — Liga Portuguesa de Futebol Profissional (C.A./L.P.F.P.) un Baw International Ltd pret Departamento de Jogos da Santa Casa da Misericórdia de Lisboa

(Lieta C-42/07)

(2007/C 69/20)

Tiesvedības valoda — portugāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunal de Pequena Instância Criminal do Porto

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Liga Portuguesa de Futebol Profissional (C.A./L.P.F.P.) un Baw International Ltd

Atbildētājs: Departamento de Jogos da Santa Casa da Misericórdia de Lisboa

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai monopoltiesības, ko bauda Santa Casa [da Misericórdia de Lisboa], rada šķērslī pakalpojumu sniegšanas brīvībai, pārkāpjot pakalpojumu sniegšanas brīvības, brīvības veikt uzņēmējdarbību un maksājumu veikšanas brīvības principus, kas iedibināti attiecīgi EK līguma 49., 43. un 56. pantā, tādējādi, ka tās piemēro attiecībā pret Baw [International Ltd], proti, pakalpojumu sniedzēju, kura atrašanās vieta ir citā dalībvalstī, kur tas likumīgi sniedz tamlīdzīgus pakalpojumus, un kam nav neviena dibinājuma Portugālē?
- 2) Vai Kopienu tiesības un it īpaši — iepriekš minētie principi iestājas pret tādu valsts regulējumu kā pamata lietā apstrīdētais, kurā, no vienas puses, vienai vienīgai organizācijai tiek nostiprinātas monopoltiesības rīkot izlozes un totalizatorus un, no otras puses, šī kārtība tiek attiecināta uz "visu valsts teritoriju, ieskaitot [...] Internet tīklu"?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Hoge Raad der Nederlanden (Nīderlande) 2007. gada 2. februāra rīkojumu — D.M.M.A. Arens-Sikken pret Staatssecretaris van Financiën

(Lieta C-43/07)

(2007/C 69/21)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hoge Raad der Nederlanden