

**Priekšmets**

Prasība, pirmkārt, atcelt atlases komisijas 2006. gada 23. novembra un 7. decembra lēmumus, kuros prasītājam atteikta dalība atklātajā konkursā EPSO/AD/06/05, un, otrkārt, kā pagaidu noregulējumu noteikt izlabot viņa rakstisko pārbaudījumu minētajā konkursā

**Rezolutīvā daļa:**

- 1) noraidīt prasību par pagaidu noregulējumu;
- 2) atlikt lēmuma par tiesāšanās izdevumiem pieņemšanu.

**Prasība, kas celta 2006. gada 22. decembrī — Pascual García pret Komisiju**

(Lieta F-145/06)

(2007/C 56/79)

Tiesvedības valoda — franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: César Pascual García, Madride (Spānija) (pārstāvji — B. Cortese un C. Cortese, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

**Prasītāja prasījumi:**

- atcelt Eiropas Kopienu Komisijas Apvienotā pētniecības centra (JRC) ģenerāldirektora 2006. gada 7. aprīļa lēmumu, kas prasītājam paziņots 2006. gada 17. aprīlī, ciktāl tajā nav ņemta vērā prasītāja kandidatūra amatam, kas attiecas uz paziņojumu par konkursu COM/2005/2969 — B/3/B\*11 — JRC.I.04 — IHCP — *Ispira*, un EPSO/B/23/04 <sup>(1)</sup> konkursa rezerves sarakstā pievienota piezīme, informējot Komisijas dienestus, ka prasītājs neatbilst minētā konkursa nosacījumiem;
- vajadzības gadījumā atcelt Komisijas iecelēj institūcijas 2006. gada 22. septembra lēmumu, kas prasītājam paziņots 2006. gada 13. novembrī, ar ko noraidīta viņa sūdzība Nr. R/400/06;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasītājs, atklātā konkursa EPSO/B/23/04 uzvarētājs, netika pieņemts darbā JRC, jo JRC ģenerāldirektors uzskatīja, ka viņš neatbilst šā konkursa nosacījumiem.

Savā prasībā prasītājs apgalvo, ka apstrīdētais lēmums: i) nav spēkā procedūras ļaunprātīgas izmantošanas dēļ, nepamatoti sagrozot viņa kvalifikācijas un pieredzes vērtējumu, ko sniegusi atlases komisija, nepieļaujot acīmredzamu kļūdu vērtējumā; ii) pārkāpj paziņojuma par konkursu tiesiskuma ietvarus; iii) nav spēkā acīmredzamas kļūdas vērtējumā dēļ, kā arī būtiska pamatojuma trūkuma dēļ, jo tas nav loģisks; iv) pārkāpj tiesiskās paļāvības principu.

Pakārtoti, pēc prasītāja domām, apstrīdētais lēmums pārkāpj vienlīdzīgas attieksmes principu. Ja šā principa pārkāpums izrietētu no paziņojuma par konkursu noteikumiem, tie būtu jāatzīst par nelikumīgiem EKL 241. panta izpratnē.

<sup>(1)</sup> Paziņojums par atklātu konkursu EPSO/B/23/04 tehnisku aģentu (B 5/B 4) rezerves saraksta izveidošanai pētījumu un tehniskajā jomā (OV C 81 A, 31.3.2004., 17. lpp.).

**Prasība, kas celta 2006. gada 11. decembrī — Speiser pret Parlamentu**

(Lieta F-146/06)

(2007/C 56/80)

Tiesvedības valoda — vācu

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: Michael Alexander Speiser, Neu-Isenburg (Vācija) (pārstāvis — F. Theumer)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments

**Prasītāja prasījumi:**

- atcelt atbildētāja 2006. gada 11. septembra Lēmumu Nr. 115521, ar ko noraida prasītāja 2006. gada 31. marta sūdzību, kas iesniegta saskaņā ar Civildienesta noteikumu 90. panta 2. punktu par ekspatriācijas pabalsta piešķiršanu;
- uzlikt atbildētājam par pienākumu izmaksāt ekspatriācijas pabalstu, ko paredz Civildienesta noteikumu VII Pielikuma 4. panta 1. punkta a). apakšpunkts, ar atpakaļejošu spēku, sākot no 2005. gada 3. oktobra;
- atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

## Pamati un galvenie argumenti

Prasītājs, kurš 2005. gada 3. oktobrī tika pieņemts darbā kā pagaidu darbinieks *EVP-ED* frakcijā, vērsas pret to, ka ticis noraidīts viņa pieteikums izmaksāt ekspatriācijas pabalstu. Viņš uzskata, ka viņš ir iesniedzis vajadzīgos pierādījumus un dokumentus, kā arī atbilst visiem priekšnosacījumiem.

## Prasība, kas celta 2007. gada 12. janvārī — *Matos Martins* pret Komisiju

(Lieta F-2/07)

(2007/C 56/81)

Tiesvedības valoda — franču

## Lietas dalībnieki

Prasītājs: *José Carlos Matos Martins*, Brisele (Beļģija) (pārstāvis — *M.-A. Lucas*, *avocat*)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

## Prasītāja prasījumi:

- atcelt Eiropas Personāla atlases biroja (*EPSO*) 2006. gada 27. februāra lēmumu, kurā noteikti prasītāja iepriekšējās atlases kārtas testu rezultāti ES 25 vietējiem darbiniekiem;
- atcelt *EPSO* lēmumu un/vai Atlases komitejas lēmumu neregistrēt prasītāju iepriekšējās atlases kārtas testu sekmīgi nokārtojušo personu datu bāzē;
- atcelt turpmākās atlases darbības;
- piespriet atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

## Pamati un galvenie argumenti

Savas prasības pamatojumam prasītājs izvirza divus pamatus.

Sava pirmā pamata pirmajā daļā prasītājs apgalvo, ka iepriekšējās atlases kārtas pārbaudījumu sarežģītības pakāpe un sekmīgas nokārtošanas sliekšnis, un it īpaši IV funkciju grupas darbinieku kandidātu skaitliskā testa sarežģītības pakāpe bija noteikta atkarībā no kandidātu skaitu, lai nonāktu pie iepriekš paredzēta laureātu skaita, kaut arī tas bija jānosaka tikai, ņemot vērā darbinieku pieprasījumu, lai aizpildītu vakantās darba vietas.

Šā paša pamata otrajā daļā prasītājs apgalvo, ka iepriekšējās atlases kārtas pārbaudījumu saturs bija noteikts katrai funkciju grupai, izlases veidā izvēloties dažādas grūtības pakāpes jautājumus, kaut arī pārbaudījumu saturam bija jābūt vienādam visiem vienas un tās pašas funkciju grupas kandidātiem, vai

vismaz tas bija jānosaka, izlases veidā izvēloties vienādas grūtības pakāpes jautājumus.

Otrs pamats attiecas uz pārskatāmības pienākuma, pienākuma sniegt pamatojumu nelabvēlīgiem lēmumiem, sabiedrības pieejas Komisijas dokumentiem noteikumu, kā arī tiesiskās palāvības principa pārkāpumu. Prasītājs apgalvo, ka viņam netika paziņoti jautājumi, kas viņam bija uzdoti, un ka *EPSO* izvirzītie argumenti šā informācijas atteikuma pamatojumam bija acīmredzami neprecīzi no faktu viedokļa un nepieļaujami no tiesību viedokļa. It īpaši, pirmkārt, Civildienesta noteikumu III pielikumā paredzētie noteikumi par to, ka atlases komisijas sēdes ir aizklātas, šajā gadījumā nav piemērojami un, otrkārt, jautājumu paziņošana kļuva nepieciešama, ņemot vērā šaubas un atrunas, ko pats *EPSO*, kā arī Apvienotā atlases komiteja izteica par pārbaudījumu spēkā esamību.

## Prasība, kas celta 2007. gada 18. janvārī — *Moschonaki* pret *EUROFOUND*

(Lieta F-3/07)

(2007/C 56/82)

Tiesvedības valoda — franču

## Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Chrysanthe Moschonaki*, *Ballybrack* (Īrija) (pārstāvji — *S. Orlandi*, *A. Coolen*, *J.-N. Louis* un *E. Marchal*, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Dzīves un darba apstākļu uzlabošanas fonds (*EUROFOUND*)

## Prasītājas prasījumi:

- atcelt *EUROFOUND* direktora lēmumu neapstiprināt prasītājas komandējumu dalībai Aģentūru personāla komiteju asamblejas 2006. gada 30. un 31. marta sanāksmē;
- piespriet atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

## Pamati un galvenie argumenti

Savas prasības pamatojumam prasītāja galvenokārt apgalvo, ka, noraidot viņas komandējuma pieteikumu dalībai Aģentūru personāla komiteju asamblejas 2006. gada 30. un 31. marta sanāksmē, *EUROFOUND* ir pārkāpusi Civildienesta noteikumu 24.b pantu un 9. panta 3. punktu, kā arī Civildienesta noteikumu 2. pielikuma 1. panta sesto daļu, kas nosaka apvienošanās brīvību un arodbiedrības pārstāvību, personāla komitejas konsultatīvo un vadības lomu un aizliegumu ietekmēt personāla komitejas locekļus šādu pienākumu veikšanas dēļ.