

Nepareiza EKL 81. panta 3. punkta piemērošana

Saskaņā ar pārsūdzēto spriedumu Komisija esot kļūdušies, novērtējot cēloņsakarību starp paralēlo tirdzniecību un inovācijām, kā arī starp Vispārīgo pārdošanas nosacījumu 4. pantu un inovācijām. PIT arī uzskatīja, ka Komisijas secinājumi par valūtas svārstību ietekmi uz paralēlo tirdzniecību starp Spāniju un Apvienoto Karalisti bija kļūdaini. Apelācijas sūdzības iesniedzēja apgalvo, ka Komisijas novērtējums šajos punktos bija pilnīgi pareizs un nebija pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā, tāpēc PIT ir nepareizi interpretējusi EKL 81. panta 3. punktu.

Visbeidzot, apelācijas sūdzības iesniedzēja apgalvo, ka PIT nav ievērojusi pierādīšanas pienākumu saistībā ar EKL 81. panta 3. punktu un ir nepareizi analizējusi Komisijas veikto šī panta otrā, trešā un ceturtā nosacījuma vērtējumu. Apelācijas sūdzības iesniedzēja uzskata, ka četri 81. panta 3. punktā ietvertie izņēmuma nosacījumi ir kumulatīvi un tāpēc tas, ka nav izpildīts tikai viens no šiem nosacījumiem, Komisijai dod pietiekamu pamatu noraidīt pieteikumu piemērot izņēmumu. Tādējādi PIT nevar atcelt negatīvu lēmumu, iepriekš pilnībā neizvērtējot Komisijas veikto četru 81. panta 3. punktā ietverto nosacījumu analīzi un nesecinot, ka Komisija šo nosacījumu novērtēšanā ir pieļāvusi acīmredzamas kļūdas.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar House of Lords (Lielbritānija) 2006. gada 20. decembra rīkojumu — *Stringer and others* pret *Her Majesty's Revenue and Customs*

(Lieta C-520/06)

(2007/C 56/33)

Tiesvedības valoda — angļu

Iesniedzējtiesa

House of Lords

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāji: *Stringer* un citi

Atbildētāji: *Her Majesty's Revenue and Customs*

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai Direktīvas 2003/88/EK 7. panta 1. punkts nozīmē (¹), ka darba ņēmējs, kurš atrodas slimības atvaļinājumā uz neno-

teiktu laiku, var: a) norādīt laikposmu nākotnē par apmaksātu gadskārtējo atvaļinājumu un b) abos gadījumos doties gadskārtējā apmaksātā atvaļinājumā laikposmā, kas citādā gadījumā būtu slimības atvaļinājums?

2) Gadījumā, ja dalībvalsts īsteno savu diskrecionāro varu, aizstājot obligāto apmaksāto gadskārtējo atvaļinājumu ar finansiālu atlīdzību, pārtraucot darba attiecības saskaņā ar Direktīvas 2003/88/EK 7. panta 2. punktu, pastāvot apstākļiem, kad darba ņēmējs nav bijis darbā sakarā ar slimības atvaļinājumu visu vai daļu no tā atvaļinājuma gada, kurā tiek pārtrauktas darba attiecības, vai 7. panta 2. punkts paredz jebkādas prasības vai kritērijus attiecībā uz to, vai ir izmaksājama finansiālā atlīdzība un kā tā ir jāaprēķina?

(¹) OV L 299, 9. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen (Vācija) 2006. gada 28. decembra rīkojumu — *Heinz Huber* pret Vācijas Federatīvo Republiku

(Lieta C-524/06)

(2007/C 56/34)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *Heinz Huber*

Atbildētāja: Vācijas Federatīvā Republika

Prejudiciālie jautājumi

Vai vispārēja Savienības ārvalstu pilsoņu personu datu apstrāde centrālajā ārvalstnieku reģistrā ir saderīga ar

a) aizliegumu diskriminēt Savienības pilsoņus pilsonības dēļ, kuri izmanto savas tiesības dalībvalstu teritorijā brīvi pārvietoties un uzturēties (EKL 12. panta 1. punkts kopā ar 17. pantu un 18. panta 1. punktu),

- b) aizliegumu ierobežot kādas dalībvalsts pilsoņu brīvību veikt uzņēmējdarbību citā dalībvalstī (EKL 43. panta 1. punkts),
- c) 1995. gada 24. oktobra Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 95/46/EK 7. panta e) apakšpunktā noteikto prasību par privātpersonu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti ⁽¹⁾?

(¹) OV L 281, 31. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Hoge Raad der Nederlanden 2006. gada 27. decembra rīkojumu — R. H. H. Renneberg pret Staatssecretaris van Financiën

(Lieta C-527/06)

(2007/C 56/35)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hoge Raad der Nederlanden [Nīderlandes Augstākā tiesa]

Lietas dalībnieki pamata procesā

Kasācijas sūdzības iesniedzējs: R. H. H. Renneberg

Atbildētājs kasācijas instancē: Staatssecretaris van Financiën

Prejudiciālais jautājums

Vai EKL 39. pants un EKL 56. pants ir interpretējami tā, ka saskaņā ar vienu no šiem pantiem vai abiem pantiem nav pieļaujams, ka nodokļa maksātājam, kam no viņa īpašumā esoša dzīvokļa, kurā viņš dzīvo, viņa dzīvesvietas valstī ir radušies negatīvi ienākumi (saldo), bet viņa pozitīvie ienākumi it īpaši ienākumi no darba pilnībā tiek gūti citā dalībvalstī, nevis tajā, kurā viņš dzīvo, šī cita dalībvalsts (nodarbinātības valsts) liedz negatīvos ienākumus atskaitīt no ar nodokli apliekamajiem ienākumiem no darba, ja nodarbinātības valsts šādas atskaitīšanas tiesības dod rezidentiem?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Simvoulis tis Epikrateias (Grieķija) 2006. gada 29. decembra rīkojumu — “Emm. G. Lianakis A.E.”, Sima Anonimi Techniki Etairia Meleton kai Epivlepseon, Nikolaos Vlachopoulos pret Aleksondropolijas pašvaldību, “Planitiki u.c.”, Aikaterini Georgoula, Dim. Vassios, “N. Loukatos & Sinergates Anonimi Etairia Meleton”, “Eratosthenis Meletitiki u.c.”, “A. Pantazis-Pan. Kyriopoulos & Sin/Tes os “Filon” O.E.”, Nikolaos Sideris

(Lieta C-532/06)

(2007/C 56/36)

Tiesvedības valoda — grieķu

Iesniedzējtiesa

Simvoulis tis Epikrateias [Valsts Padome]

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāji: “Emm. G. Lianakis A.E.”, Sima Anonimi Techniki Etairia Meleton kai Epivlepseon, Nikolaos Vlachopoulos

Atbildētāji: Aleksondropolijas pašvaldība, “Planitiki u.c.”, Aikaterini Georgoula, Dim. Vassios, “N. Loukatos & Sinergates Anonimi Etairia Meleton”, “Eratosthenis Meletitiki u.c.”, “A. Pantazis-Pan. Kyriopoulos & Sin/Tes os “Filon” O.E.”, Nikolaos Sideris

Prejudiciālie jautājumi

Vai gadījumā, kad paziņojums par pakalpojuma līguma piešķiršanu paredz novērtēšanas kritērijus, balstoties vienīgi uz prioritātes kārtību, nenosakot nozīmes koeficientu katram kritērijam, Direktīvas 92/50/EEK ⁽¹⁾ par procedūru koordinēšanu publisko pakalpojumu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanai (OV L 206) 36. pants atļauj konkursa komisijai vēlāk noteikt kritēriju nozīmi un apstiprinošas atbildes gadījumā, pastāvot kādiem nosacījumiem?

(¹) OV L 209, 24.7.1992., no 1.-24. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Court of Appeal (Apvienotā Karaliste) 2006. gada 28. decembra rīkojumu — 02 Holding Limited & 02 (UK) Limited pret Hutchinson 3G UK Limited

(Lieta C-533/06)

(2007/C 56/37)

Tiesvedības valoda — angļu

Iesniedzējtiesa

Court of Appeal