

2) Čehijas Republika atļūdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 143, 17.6.2006.

Tiesas (piektā palāta) 2007. gada 11. janvāra rīkojums (Okresní soud v Českém Krumlově (Čehijas Republika) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Jan Vorel pret Nemocnice Český Krumlov

(Lieta C-437/05) (¹)

(Reglamenta 104. panta 3. punkta pirmā daļa — Sociālā politika — Darba ņēmēju drošības un veselības aizsardzība — Direktīva 93/104/EK un 2003/88/EK — “Darba laika” jēdziens — Laikposmi, kad medicīnas darbinieks dežūras laikā darba vietā neveic aktīvu darbību — Vērtējums — Ietekme uz ieinteresētās personas atalgojumu)

(2007/C 56/20)

Tiesvedības valoda — čehu

Iesniedzējtiesa

Okresní soud v Českém Krumlově

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Jan Vorel

Atbildētājs: Nemocnice Český Krumlov

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Okresní soud v Českém Krumlově — Padomes 1993. gada 23. novembra Direktīvas 93/104/EK par dažiem darba laika organizācijas aspektiem 2. panta 1) punkta un 18. panta interpretāciju (OV L 307, 18. lpp.) — Darba laika jēdziens — Valsts tiesību akti, kuros tiek uzskatīts, ka laikposmi, kad medicīnas darbinieks dežūras laikā darba vietā neveic aktīvu darbību, nav darba laiks

Rezolutīvā daļa:

1) Padomes 1993. gada 23. novembra Direktīva 93/104 par dažiem darba laika organizācijas aspektiem, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 22. jūnija Direktīvu 2000/34/EK, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 4. novembra Direktīva 2003/88/EK par konkrētiem darba laika organizēšanas aspektiem ir interpretējama tādejādi, ka:

— tās iestājas pret dalībvalsts tiesisko regulējumu, saskaņā ar kuru netiek uzskatīts, ka dežūras, ko veic medicīnas darbinieki, kuru

laikā viņiem ir fiziski jāatrodas darba vietā, bet kuru laikā viņi neveic nekādu reālu darbību, netiek uzskatītas par pilnībā ietilpstošām “darba laikā” minēto direktīvu izpratnē;

— tās neiestājas pret tādu dalībvalsts tiesisko regulējumu, kurā, lai noteiktu darbinieka atalgojumu un saistībā ar darbinieka veikto dežūru darba vietā, dažādā veidā tiek ņemti vērā periodi, kuros darbs tiek faktiski veikts, un kuros tas netiek veikts, ja šis regulējums kopumā nodrošina darbiniekiem ar šīm direktīvam piešķirtās tiesības saistībā ar darbinieku drošības un veselības efektīvas aizsardzības prasībām.

(¹) OV C 36, 11.2.2006.

Tiesas (piektā palāta) rīkojums 2007. gada 9. janvārī (Finanzgericht München (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Juers Pharma Import-Export GmbH pret Oberfinanzdirektion Nürnberg

(Lieta C-40/06) (¹)

(Reglamenta 104. panta 3. punkta pirmā daļa — Kopējais muitas tarifs — Kombinētā nomenklatūra — Tarifu klasifikācija — Kapsulas, kuras lielākoties satur melatonīnu — Medikamenti)

(2007/C 56/21)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Finanzgericht München

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Juers Pharma Import-Export GmbH

Atbildētāja: Oberfinanzdirektion Nürnberg

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Finanzgericht München — Komisijas 2003. gada 11. septembra Regulas (EK) Nr. 1789/2003 par grozījumiem Padomes Regulas (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu I pielikumā (OV L 281, 1. lpp.) interpretācija — Kombinētās nomenklatūras pozīcijas 3004 (medikamenti) un 2106 (pārtikas izstrādājumi) — Melatonīna kapsulu, kas norādītas kā pārtikas piedeva, bet kuras izsniedz tika aptiekās pret ārsta recepti, klasificēšana — Twinlab Melatonin Caps

Rezolutīvā daļa:

Padomes 1987. gada 23. jūlija Regulas (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu, kurā grozījumi izdarīti ar Komisijas 2003. gada 11. septembra Regulu (EK) Nr. 1789/2003, I pielikumā ietvertā kombinēta nomenklatūra ir interpretējama tādejādi, ka tādas kapsulas, kuras galvenokārt satur melatonīnu, kā pamata lietā minētās, ietilpst tarifa pozīcijā 3004.

(¹) OV C 86, 8.4.2006.

Apelācija, ko 2006. gada 30. novembrī ierosinājis Tesco Stores Ltd par 2006. gada 13. septembra spriedumu lietā T-191/04 MIP Group Intellectual Property GmbH & Co KG pret Iekšējā tirgus saskaņošanas biroju (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

(Lieta C-493/06 P)

(2007/C 56/22)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Tesco Stores Ltd (pārstāvji — E. Kelly, Solicitor, S. Malynicz, Barrister)

Citi lietas dalībnieki apelācijas procesā: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs, MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co KG

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

— atcelt Pirmās instances tiesas 2006. gada 13. septembra spriedumu lietā T-191/04;

— piespriest atbildētājam atlīdzināt Tesco Stores Ltd izdevumus, kas radušies šajā apelācijas procesā un procesā Pirmās instances tiesā.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības iesniedzēja apgalvo, ka pārsūdzētais spriedums ir jāatceļ, pamatojoties uz to, ka Pirmās instances tiesa ir pieļāvusi procesuālu pārkāpumu, kas nelabvēlīgi skar prasītāju un ar ko ir pārkāptas Kopienas tiesības. Apelācijas sūdzības iesniedzēja tostarp apgalvo, ka:

1) Kopienas Regulas par preču zīmi (¹) 8. un 42. pants neparedz, ka iebildumu iesniedzējam ir jāpierāda visi apstākļi ārpus iebildumu perioda. Minētās normas pareiza un tiesiski precīza interpretācija paredz, ka iebildumu iesniedzējam

jāpierāda tādi apstākļi kā īpašumtiesības un agrāku tiesību esamība tikai un vienīgi iebildumu izvirzīšanas laikā;

2) Komisijas 1995. gada 13. decembra Regulas (EK) Nr. 2868/95, ar ko īsteno Regulu Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (²) 15., 16. un 20. noteikums neparedz, ka iebildumu iesniedzējam jāpamato agrākā preču zīme plašāk, nekā tas ir tieši paredzēts un, it īpaši, neuzliek tam nekādu pienākumu pierādīt, ka agrākā preču zīme ir atjaunota ārpus iebildumu perioda;

3) Tesco Stores Ltd tiesiski paļāvās uz to, ka netiek prasīts sniegt plašāku pamatojumu tās agrākajām tiesībām nekā tas, kas ir tieši paredzēts;

4) nosakot Tesco Stores Ltd pienākumu pierādīt (preču zīmes) atjaunošanu 2000. gada 28. janvārī, 2000. gada 24. februārī, 2000. gada 13. jūnijā vai pat 2000. gada 23. oktobrī nozīmētu, ka Tesco Stores Ltd retrospektīvā veidā ir jāpierāda kaut kas tāds, ko minētajos datumos tā vai nu nevarētu izdarīt un/vai ko tai šajā periodā saskaņā ar valsts tiesību aktiem nebija jādarā;

5) procesā Pirmās instances tiesā bija pieļauti procesuāli pārkāpumi, kas nelabvēlīgi skāra Tesco Stores Ltd, proti, (a) ITSB savos prasījumos balstījās uz savām Vadlīnijām iebildumu jautājumos, kuras attiecīgajā periodā nebija spēkā; un (b) ITSB izvirzīja argumentus, kas pārsniedza lietas dalībnieku noteiktā strīda robežas.

(¹) OV L 11, 1. lpp.

(²) OV L 303, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Juzgado de lo Social Único de Algeciras (Spānija) 2006. gada 7. decembra rīkojumu — Maira María Robledillo Núñez pret Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)

(Lieta C-498/06)

(2007/C 56/23)

Tiesvedības valoda — spāņu

Iesniedzējtiesa

Juzgado de lo Social Único de Algeciras

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Maira María Robledillo Núñez

Atbildētājs: Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)