

2) Čehijas Republika atļūdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 143, 17.6.2006.

Tiesas (piektā palāta) 2007. gada 11. janvāra rīkojums (Okresní soud v Českém Krumlově (Čehijas Republika) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Jan Vorel pret Nemocnice Český Krumlov

(Lieta C-437/05) (¹)

(Reglamenta 104. panta 3. punkta pirmā daļa — Sociālā politika — Darba ņēmēju drošības un veselības aizsardzība — Direktīva 93/104/EK un 2003/88/EK — “Darba laika” jēdziens — Laikposmi, kad medicīnas darbinieks dežūras laikā darba vietā neveic aktīvu darbību — Vērtējums — Ietekme uz ieinteresētās personas atalgojumu)

(2007/C 56/20)

Tiesvedības valoda — čehu

Iesniedzējtiesa

Okresní soud v Českém Krumlově

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Jan Vorel

Atbildētājs: Nemocnice Český Krumlov

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Okresní soud v Českém Krumlově — Padomes 1993. gada 23. novembra Direktīvas 93/104/EK par dažiem darba laika organizācijas aspektiem 2. panta 1) punkta un 18. panta interpretāciju (OV L 307, 18. lpp.) — Darba laika jēdziens — Valsts tiesību akti, kuros tiek uzskatīts, ka laikposmi, kad medicīnas darbinieks dežūras laikā darba vietā neveic aktīvu darbību, nav darba laiks

Rezolutīvā daļa:

1) Padomes 1993. gada 23. novembra Direktīva 93/104 par dažiem darba laika organizācijas aspektiem, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2000. gada 22. jūnija Direktīvu 2000/34/EK, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 4. novembra Direktīva 2003/88/EK par konkrētiem darba laika organizēšanas aspektiem ir interpretējama tādejādi, ka:

— tās iestājas pret dalībvalsts tiesisko regulējumu, saskaņā ar kuru netiek uzskatīts, ka dežūras, ko veic medicīnas darbinieki, kuru

laikā viņiem ir fiziski jāatrodas darba vietā, bet kuru laikā viņi neveic nekādu reālu darbību, netiek uzskatītas par pilnībā ietilpstošām “darba laikā” minēto direktīvu izpratnē;

— tās neiestājas pret tādu dalībvalsts tiesisko regulējumu, kurā, lai noteiktu darbinieka atalgojumu un saistībā ar darbinieka veikto dežūru darba vietā, dažādā veidā tiek ņemti vērā periodi, kuros darbs tiek faktiski veikts, un kuros tas netiek veikts, ja šis regulējums kopumā nodrošina darbiniekiem ar šīm direktīvam piešķirtās tiesības saistībā ar darbinieku drošības un veselības efektīvas aizsardzības prasībām.

(¹) OV C 36, 11.2.2006.

Tiesas (piektā palāta) rīkojums 2007. gada 9. janvārī (Finanzgericht München (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Juers Pharma Import-Export GmbH pret Oberfinanzdirektion Nürnberg

(Lieta C-40/06) (¹)

(Reglamenta 104. panta 3. punkta pirmā daļa — Kopējais muitas tarifs — Kombinētā nomenklatūra — Tarifu klasifikācija — Kapsulas, kuras lielākoties satur melatonīnu — Medikamenti)

(2007/C 56/21)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Finanzgericht München

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Juers Pharma Import-Export GmbH

Atbildētāja: Oberfinanzdirektion Nürnberg

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Finanzgericht München — Komisijas 2003. gada 11. septembra Regulas (EK) Nr. 1789/2003 par grozījumiem Padomes Regulas (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu I pielikumā (OV L 281, 1. lpp.) interpretācija — Kombinētās nomenklatūras pozīcijas 3004 (medikamenti) un 2106 (pārtikas izstrādājumi) — Melatonīna kapsulu, kas norādītas kā pārtikas piedeva, bet kuras izsniedz tika aptiekās pret ārsta recepti, klasificēšana — Twinlab Melatonin Caps