

Pamati un galvenie argumenti

Prasītājs, kas bija veiksmīgi nokārtojis minētā konkursa sākotnējās atlases testus, netika pieļauts pie nākamās konkursa kārtas, jo, pretēji Oficiālajā Vēstnesī publicētajā konkursa paziņojumā ⁽¹⁾ minētajam, viņš nebija savam pieteikumam pievienojis dokumentu, kas apliecinātu viņa pilsonību.

Savas prasības pamatojumam prasītājs apgalvo, ka ir pārkāpts tiesiskās palāvības princips, labas pārvaldības princips un pienākums ņemt vērā ierēdņu intereses. Viņš apgalvo, ka, runājot par pilsonību, pieteikšanās veidlapas paraugā, kas bija lejuplādējams EPAB mājas lapā, bija pieprasīts tikai godīgi norādīt pilsonību un kandidāti brīdināti, ka viņiem pēc pieprasījuma būs jāsniedz to apliecinošs dokuments.

⁽¹⁾ OV C 178 A, 27.7.2005., 3. lpp.

Prasība, kas celta 2006. gada 18. decembrī — Continolo pret Komisiju

(Lieta F-143/06)

(2007/C 20/63)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Donato Continolo, Duino (Itālija) (pārstāvji — S. Rodrigues, C. Bernard-Glanz un R. Albelice, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Kopienų Komisija

Prasītāja prasījumi:

— atcelt Komisijas 2006. gada 3. janvāra lēmumu par prasītāja tiesību uz pensiju koncesiju un likvidēšanu, jo viņa atvaļinājums personisku iemeslu dēļ no 1981. gada 11. jūnija līdz 1983. gada 1. martam dod priekšrocības par vienu gadu

5 mēnešiem un 6 dienām, nevis vienu gadu 8 mēnešiem un 20 dienām;

— atcelt Komisijas 2006. gada 5. septembra lēmumu, ar ko prasītāja sūdzība tika noraidīta;

— norādīt Komisijai uz sekām, kādas ir apstrīdēto lēmumu atcelšanai, it īpaši attiecībā uz saņemtajiem procentiem, kas pašreiz ir noteikti 66,66666 %, ko ir jāpārrēķina, ņemot vērā 1983. gada janvāri un februāri;

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītājs, bijušais Komisijas ierēdnis, ir pensijā no 2006. gada 1. janvāra. Ar savu prasību viņš apstrīd Komisijas lēmumu par prasītāja tiesību uz pensiju koncesiju un likvidēšanu, jo šajā lēmumā tiek parādīts, ka viņa atvaļinājuma personiski iemeslu dēļ laikā iegūtās pensijas tiesības, kas viņam tikta pārceltas uz Kopienas pensiju sistēmu, netika pilnībā ņemtas vērā.

Prasītājs norāda, pirmkārt, ka tika pārkāpts tiesiskās palāvības aizsardzības princips, labas pārvaldības princips un pienākums ņemt vērā ierēdņu intereses, un, otrkārt, ka pastāvēja acīmredzama kļūda vērtējumā, kā arī tika pārkāpts pienākums norādīt pamatojumu.

Prasība, kas celta 2006. gada 22. decembrī — Bleyaert pret Padomi

(Lieta F-144/06)

(2007/C 20/64)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Eric Bleyaert, Maldegem (Beļģija) (pārstāvji — S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis un E. Marchal, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome