

## EIROPAS SAVIENĪBAS CIVILDIENESTA TIESA

Prasība, kas celta 2006. gada 31. oktobrī — *Molina Solano*  
pret *Europol*

(Lieta F-124/06)

(2007/C 20/57)

Tiesvedības valoda — holandiešu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: *Beatriz Molina Solano*, Rijswijk (Nīderlande) (pārstāvis —  
*D. C. Coppens, avocat*)

Atbildētājs: Eiropas Policijas birojs (*Europol*)

**Prasītājas prasījumi:**

- atcelt lēmumu par prasītājas sūdzību, kuru *Europol* pieņēmis 2006. gada 1. augustā, kā arī *Europol* sākotnējo 2006. gada 27. janvāra lēmumu;
- uzlikt *Europol* pienākumu piešķirt prasītājai noteiktu līmeni no 2005. gada 1. janvāra;
- piespriest *Europol* atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Pēc sūdzības *Europol* prasītājam no 2005. gada 1. jūlija piešķīra vienu no šīs institūcijas personāla statūtu 29. panta 2. punktā minētajiem līmeņiem. Savā prasībā prasītāja lūdz, lai viņai šis līmenis tiek piešķirts no 2005. gada 1. janvāra. Pamatojoties uz šīm pretenzijām, tā norāda, ka saskaņā ar līmeņu administrēšanas politiku, kuru *Europol* piemēroja attiecīgajā laika posmā, novērtējums, kuru tā saņēma, viņai deva tiesības uz noteiktu līmeni no 2005. gada 1. janvāra. Atsakot tai šīs priekšrocības, kādas tika piešķirtas citiem darbiniekiem, kas saņēma līdzīgu novērtējumu, *Europol* esot pārkāpis vienlīdzīgas attieksmes principu. Prasītāja norāda arī tiesiskās drošības, objektivitātes un patvaļības aizlieguma principa pārkāpumu.

Prasība, kas celta 2006. gada 30. novembrī — *Reali* pret  
*Komisiju*

(Lieta F-136/06)

(2007/C 20/58)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: *Enzo Reali*, Sofija (Bulgārija) (pārstāvis — *S. A. Pappas*,  
juriskonsults)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

**Prasītāja prasījumi:**

- atcelt institūcijas, kas pilnvarota slēgt darba līgumus, 2006. gada 30. augusta lēmumu, ar kuru atbild uz *Enzo Reali* 2006. gada 7. jūlijā iesniegto sūdzību;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasītājs ir līgumdarbinieks, kas klasificēts IV funkciju grupā 14. pakāpē. Viņš apgalvo, ka viņš būtu bijis jāklasificē 16. pakāpē, jo, nosakot viņa profesionālo pieredzi, Komisijai būtu bijis jāuzskata viņa grāds (*Laurea in Scienze Agrarie*) par bakalaura grādu kopā ar maģistra grādu (*Bachelor Degree plus a Master*).

Savas prasības atbalstam prasītājs norāda, ka:

- Komisija ir pārkāpusi Direktīvu 89/48/EEK<sup>(1)</sup>, kurā grozījumi izdarīti ar Direktīvu 2001/19/EK<sup>(2)</sup>, un subsidiaritātes principu, atsakoties atzīt, ka prasītāja grāds ir līdzvērtīgs “*Bachelor Degree plus a Master*” grādam, kaut gan valsts līmenī šo līdzvērtību jau iepriekš ir skaidri atzinusi viņa universitāte;
- Komisija ir pārkāpusi nediskriminācijas principu, nepamatoti atsakoties skaitīt prasītājam piešķirto maģistra grādu par vienu profesionālās pieredzes gadu;
- apstrīdētais lēmums ir nelikumīgs, jo pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā, aprēķinot prasītāja profesionālo pieredzi, un nav sniegts pamatojums;

— sūdzības noraidījums ir pamatots ar īstenošanas noteikumiem [3. panta 1. punkta c) apakšpunkts Vispārējās īstenošanas noteikumos par Komisijas līgumdarbinieku nodarbināšanas un izmantošanas kārtību], kas pārsniedz Komisijas pilnvaras, kuras tai deleģētās ar Kopienų pārējo darbinieku nodarbināšanas kārtības 86. panta 6. punktu.

- (<sup>1</sup>) Padomes 1988. gada 21. decembra Direktīva 89/48/EEK par vispārēju sistēmu tādu augstākās izglītības diplomu atzīšanai, ko piešķir par vismaz trīs gadu profesionālo izglītību (OV 1989 L 19, 16. lpp.).
- (<sup>2</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 14. maija Direktīva 2001/19/EK, ar kuru groza Padomes Direktīvu 89/48/EEK un Padomes Direktīvu 92/51/EEK par vispārēju sistēmu profesionālo kvalifikāciju atzīšanai, kā arī Padomes Direktīvu 77/452/EEK, Padomes Direktīvu 77/453/EEK, Padomes Direktīvu 78/686/EEK, Padomes Direktīvu 78/687/EEK, Padomes Direktīvu 78/1026/EEK, Padomes Direktīvu 78/1027/EEK, Padomes Direktīvu 80/154/EEK, Padomes Direktīvu 80/155/EEK, Padomes Direktīvu 85/384/EEK, Padomes Direktīvu 85/432/EEK, Padomes Direktīvu 85/433/EEK un Padomes Direktīvu 93/16/EEK attiecībā uz vispārējās aprūpes māsu, zobārstu, veterinārārstu, vecmāšu, arhitektu, farmaceitu un ārstu profesijām (OV L 206, 1. lpp.).

#### Prasība, kas celta 2006. gada 27. novembrī — *Chassagne* pret Komisiju

(Lieta F-137/06)

(2007/C 20/59)

Tiesvedības valoda — franču

#### Lietas dalībnieki

Prasītājs: Olivier Chassagne, Brisele (Beļģija) (pārstāvji — S. Rodrigues un C. Bernard-Glanz)

Atbildētāja: Eiropas Kopienų Komisija

#### Prasītāja prasījumi:

- atcelt iecelējinstītūcijas atteikumu pieņemt skaidru lēmumu, nosakot datumu, kad prasītājs pirmo reizi stājās darbā, šim atteikumam netieši izrietot no iecelējinstītūcijas 2006. gada 14. janvāra lēmuma;
- ja nepieciešams, atcelt iecelējinstītūcijas lēmumu noraidīt prasītāja sūdzību;

— norādīt iecelējinstītūcijai uz apstrīdēto lēmumu atcelšanas sekām un it īpaši to, ka tai ir jāpieņem skaidrs lēmums, kurā tā atzīst, ka datums, kad prasītājs pirmoreiz stājās darbā Protokola par Eiropas Kopienų privilēģijām un imunitātēm (turpmāk tekstā — “PPI”) 12. panta d) punkta izpratnē, bija 2002. gada 1. jūlijs;

— piespriest iecelējinstītūcijai samaksāt prasītājam, pirmkārt, EUR 9 523,26 kā atlīdzību par viņam nodarītajiem materiāliem zaudējumiem, pieskaitot kavējuma procentus saskaņā ar likumā noteikto likmi, sākot no datuma, kad šī summa ir izmaksājama, otrkārt, EUR 5 000,00 kā atlīdzību par viņam nodarīto morālo kaitējumu, pieskaitot kavējuma procentus saskaņā ar likumā noteikto likmi, sākot no datuma, kad šī summa ir izmaksājama;

— atlikt jautājuma izskatīšanu par materiālajiem zaudējumiem daļā, ko vēl nav iespējams novērtēt un kurā ietilpst prasītāja izdevumi kopš 2006. gada 18. aprīļa, kuri joprojām pieaug, strīdā ar Beļģijas nodokļu pārvaldi Beļģijas tiesās par datuma noteikšanu, kad viņš pirmoreiz stājās darbā;

— piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Savas prasības pamatojumam prasītājs izvirza šādus iebildumus:

- PPI 18. panta pārkāpumu;
- Civildienesta noteikumu 26. panta, labas pārvaldības principa un pienākuma ņemt vērā ierēdņu intereses pārkāpumu;
- tiesiskās palāvības principa pārkāpumu un acīmredzamas kļūdas vērtējumā pieļaušanu.

#### Prasība, kas celta 2006. gada 11. decembrī — *Kurrer* pret Komisiju

(Lieta F-139/06)

(2007/C 20/60)

Tiesvedības valoda — franču

#### Lietas dalībnieki

Prasītājs: Christian Kurrer, Watermael-Boitsfort (Beļģija) (pārstāvji — S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis un E. Marchal, avocats)

Atbildētāja: Eiropas Kopienų Komisija