

Kā uzskata prasītāja, Komisija izdarīja pieņēmumu, pamatojoties uz faktu ziņā un juridiski kļūdainiem pamatiem, ka prasītājai bija noteicošā ietekme uz *Ballast Nedam Infra B. V.* un *Ballast Nedam Grond en Wegen B. V.* rīcību tirgū.

Prasības pamatojumam prasītāja norāda, pirmkārt, uz EKL 81. panta pārkāpumu. Otrkārt, prasītāja norāda, ka ir tikuši pārkāpti vispārējie Kopienas tiesību principi, it īpaši nevainīguma prezumpcijas princips. Visbeidzot prasītāja norāda, ka ir noticis Regulas Nr. 1/2003 27. panta 1. punkta un aizstāvības tiesību pārkāpums, jo tikai lēmumā tika noteikta prasītājas atbildība. Prasītājai līdz ar to netika dota iespēja atspēkot šo nostāju, sniedzot pierādījumus.

Prasība, kas celta 2006. gada 5. decembrī — *Ballast Nedam Infra* pret Komisiju

(Lieta T-362/06)

(2007/C 20/41)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Ballast Nedam Infra BV* (pārstāvji — A. R. Bosman un J. M. M. van de Hel, advokaten)

Atbildētāja: Eiropas Kopienas Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Komisijas 2006. gada 13. septembra Lēmumu C (2006) 4090 galīgā redakcija, par kuru prasītājai tika paziņots 2006. gada 25. septembrī, par procedūru saskaņā ar EKL 81. pantu (Lieta Nr. COMP/38.456 — Bitumens — NL), ciktāl tas ir adresēts prasītājai;
- pakārtoti — atcelt lēmuma 2. pantu, ciktāl tas attiecas uz prasītāju vai, vismaz, samazināt naudas sodu, kas tai uzlikts ar lēmuma 2. pantu;
- daļēji atcelt lēmuma 1. pantu, ciktāl tas attiecas uz pārkāpumu ilgumu līdz 2000. gada oktobrim un līdz ar to samazināt lēmuma 2. pantā uzlikto naudas sodu, ciktāl tas ir adresēts prasītājai;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja apstrīd Komisijas 2006. gada 13. septembra Lēmumu par procedūru saskaņā ar EKL 81. pantu (Lieta Nr. COMP/

38.456 — Bitumens — NL), ar kuru prasītājai tika uzlikts naudas sods par EKL 81. panta pārkāpumu.

Savas prasības pamatojumam prasītāja norāda, pirmkārt, uz EKL 81. panta un Regulas Nr. 1/2003 23. panta 2. punkta pārkāpumu. Kā uzskata prasītāja, Komisija nav sniegusi pierādījumus par viena un turpināta EKL 81. panta pārkāpuma pastāvēšanu. Prasītāja norāda, ka Komisija nav iesniegusi pierādījumus tam, ka bitumena piegādātāji un lielākās ceļu būvniecības sabiedrības kopīgi noteica bitumena bruto cenu un ka lielākajām ceļu būvniecības sabiedrībām bija interese noslēgt šādas vienošanās. Prasītāja norāda, ka Komisija arī kļūdījās, klasificējot kā EKL 81. panta pārkāpumu, vienošanos par standarta atlaidi un ceļu būvniecības sabiedrību vēlmi nodrošināt labākus nosacījumus, nekā tie ir mazām ceļu būvniecības sabiedrībām ar mazāku pirkšanas apjomu.

Otrkārt, prasītāja norāda uz EKL 81. panta un Regulas Nr. 1/2003 23. panta 2. punkta, un Komisijas pamatnostādņu naudas sodu noteikšanā pārkāpumu. (1) Prasītāja norāda, ka Komisija kļūdaini novērtēja pārkāpuma smagumu.

Treškārt, prasītāja norāda uz EKL 81. panta pārkāpumu, jo Komisija izdarīja pieņēmumu, pamatojoties uz faktu ziņā un juridiski kļūdainiem pamatiem, ka prasītājai bija noteicošā ietekme uz *Ballast Nedam Grond* un *Wegen B. V.* rīcību tirgū.

Visbeidzot prasītāja norāda uz Regulas Nr. 1/2003 27. panta 1. punkta pārkāpumu un aizstāvības tiesību pārkāpumu sakarā ar to, ka Komisija liedza prasītājai iespēju atspēkot virkni jaunu faktu lēmumā par prasītājas līdzdalību inkriminētajā pārkāpumā laikā no 1996. gada 21. jūnija līdz 2000. gada 1. oktobrim ieskaitot.

(1) Pamatnostādnes sodanaudas noteikšanai, piemērojot regulas Nr. 17 15. panta 2. punktu un EOTK līguma 65. panta 5. punktu (OV 1998, C 9, 3. lpp.).

Prasība, kas celta 2006. gada 5. decembrī — *Honda Motor Europe* pret ITSB — *SEAT* (“MAGIC SEAT”)

(Lieta T-363/06)

(2007/C 20/42)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Honda Motor Europe Ltd, Slough* (Apvienotā Karaliste) (pārstāvji — S. Malynicz, Barrister, N. Cordell, Solicitor)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa Apelāciju padomē dalībniece: Seat SA, Barselona (Spānija)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Apelāciju pirmās padomes 2006. gada 7. septembra lēmumu lietā R 960/2005-1;
- piespriest Birojam un otrai procesa dalībniecei Apelāciju padomē segt savus tiesāšanās izdevumus un atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kas radušies prasītājam.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: Kopienas vārdiska preču zīme "MAGIC SEAT" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 12. klasē — transporta līdzekļu sēdekļi un to mehānismi, rezerves daļas, stiprinājumi un šo preču piederumi — reģistrācijas pieteikums Nr. 2 503 902

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: SEAT SA

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: valsts grafiska preču zīme "SEAT" attiecībā uz 12. klasē ietilpstošajām precēm un pakalpojumiem

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumu apmierināt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums

Savu prasījumu pamatošanai prasītāja apgalvo, ka Apelāciju padome kļūdījās savā vizuālās analīzes pieejā, būtībā kombinētai agrākai preču zīmei, kas ietvēra lielu un ievērojamu telpisku elementu, piešķirot tikai vārdisku aizsardzību.

Pēc prasītājas domām Apelāciju padomes fonētiskais salīdzinājums arī bija kļūdainš divos aspektos. Pirmkārt, netika novērtētas, ka vārds MAGIC vārdu salikumā MAGIC SEAT netiktu izrunāts kā spāņu vārds un tādējādi preču zīme "MAGIC SEAT" arī netiktu izrunāta spāniski. Otrkārt, netika ņemts vērā fakts, ka MAGIC bija pirmais vārds divu vārdu preču zīmē "MAGIC SEAT".

Turklāt Apelāciju padome nepiemēroja "pretdarbības noteikumu" šajā lietā un tādējādi neņēma vērā faktu, kā daļu no konceptuālās analīzes, ka agrākā Spānijas preču zīme, kas ietvēra vārdu SEAT un lielu "S" emblēmas elementu, uzreiz un skaidri tiktu uztverta kā spāņu autoražotāju apzīmējoša, bet preču zīme "MAGIC SEAT" netiktu tā uztverta.

Turklāt saistībā ar jautājumu par konceptuālās līdzības trūkumu prasītāja apgalvo, ka Apelāciju padome neņēma vērā valodnieciskos pierādījumus, ko iesniedza prasītāja par to, kā spāņu patērētāji visticamāk uztvertu vārdus MAGIC SEAT.

Papildus tam prasītāja apgalvo, ka Apelāciju padome neizvērtēja to, ka preču kategorija, attiecīgā tirgus iezīmes un šo preču patērētāja pazīmes iestājas pret sajaukšanas iespējas konstatēšanu.

Visbeidzot, prasītāja uzskata, ka Apelāciju padome vispār neņēma vērā prasītājas pierādījumus, kas saistīti ar tirdzniecību par to, kā šāda veida preces tiek laistas tirgū.

Prasība, kas celta 2006. gada 6. decembrī — Xinhui Alida Polythene pret Padomi

(Lieta T-364/06)

(2007/C 20/43)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Xinhui Alida Polythene Ltd., Xinhui (Ķīna) (pārstāvis — C. Munro, solicitor)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītājas prasījumi:

- saskaņā ar EKL 230. pantu atcelt Padomes 2006. gada 25. septembra Regulu (EK) Nr. 1425/2006, ar ko uzliek galīgo antidempinga maksājumu konkrētu Ķīnas Tautas Republikas un Taizemes izcelsmes plastikāta maisu un maisiņu importam un pārtrauc procedūru attiecībā uz konkrētu Malaizijas izcelsmes plastikāta maisu un maisiņu importu, un
- piespriest Padomei atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja prasa atcelt Padomes 2006. gada 25. septembra Regulu (EK) Nr. 1425/2006, ar ko uzliek galīgo antidempinga maksājumu konkrētu Ķīnas Tautas Republikas un Taizemes izcelsmes plastikāta maisu un maisiņu importam un pārtrauc procedūru attiecībā uz konkrētu Malaizijas izcelsmes plastikāta maisu un maisiņu importu (!).