

**Pamati un galvenie argumenti**

Komisija norāda uz vienu apelācijas sūdzības izvirzīto pamatu. Pirmās instances tiesa, uzskatot, ka apstrīdētā lēmuma pamatojums nav pietiekams, lai uzskatītu, ka atbalsts ietekmē tirdzniecību un konkurenci, ir pārkāpusi Reglamenta 87. panta 1. punktu mijiedarbībā ar EKL 253. pantu un sniedza pretrunīgu pamatojumu.

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar *Sąd Okręgowy w Koszalinie* (Polijas Republika) 2006. gada 8. decembra rīkojumu — *Halina Nerkowska* pret *Zakład Ubezpieczeń Społecznych***

**(Lieta C-499/06)**

(2007/C 20/21)

Tiesvedības valoda — poļu

**Iesniedzējtiesa**

*Sąd Okręgowy w Koszalinie* [Košaļinas Apgabaltiesa]

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītāja: *Halina Nerkowska*

Atbildētājs: *Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Koszalinie* [Sociālās nodrošinājuma pārvaldes Košaļinas departaments]

**Prejudiciālais jautājums**

Vai EKL 18. pants, kas paredz, ka ikvienam Savienības pilsonim ir tiesības brīvi pārvietoties un pastāvīgi uzturēties dalībvalstu teritorijā, var liegt piemērot 1974. gada 29. maija Likuma par kara un militārā dienesta invalīdu un viņu ģimeņu sociālo nodrošinājumu (1987. gada 2. septembra Dz. U. [Oficiālais Vēstnesis], ar vēlākajiem grozījumiem) 5. pantā paredzēto valsts tiesisko regulējumu, ja tajā pensijas izmaksāšanas darba nespējas dēļ, kas saistīta ar uzturēšanos izsūtījuma vietās, nosacījums ir, ka tiesības uz pensiju saņēmušajai personai ir jāuzturas Polijas valsts teritorijā?