

**Prasība, kas celta 2006. gada 11. oktobrī — Eiropas Kopienų Komisija pret Polijas Republiku**

(Lieta C-416/06)

(2006/C 326/54)

Tiesvedības valoda — poļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvji — M. Shotter un K. Mojzesowicz)

Atbildētāja: Polijas Republika

**Prasītājas prasījumi:**

- atzīt, ka Polijas Republika, nenodrošinot, lai būtu pieejams vismaz viens visaptverošs abonentu saraksts un vismaz viens visaptverošs telefona uzziniņu dienests, nav izpildījusi pienākumus, kas tai uzlikti ar 5. panta 1. un 2. punktu, kā arī 25. panta 1. un 3. punktu Eiropas Parlamenta un Padomes 2002. gada 7. marta Direktīvā 2002/22/EK par universālo pakalpojumu un lietotāju tiesībām attiecībā uz elektronisko sakaru tīkliem un pakalpojumiem<sup>(1)</sup>;
- piespriest Polijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Direktīvas 2002/22/EK transponēšanas termiņš izbeidzās 2004. gada 30. aprīlī.

<sup>(1)</sup> OV L 108, 51. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Verwaltungsgericht Schwerin (Vācija) 2006. gada 16. oktobra rīkojumu — Rüdiger Jager pret Amt für Landwirtschaft Bützow**

(Lieta C-420/06)

(2006/C 326/55)

Tiesvedības valoda: vācu

**Iesniedzējtiesa**

Verwaltungsgericht Schwerin

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītājs: Rüdiger Jager

Atbildētāja: Amt für Landwirtschaft Bützow

**Prejudiciālais jautājums**

Vai no Padomes 1995. gada 18. decembra Regulas (EK, Euratom) Nr. 2988/95 par Eiropas Kopienų finanšu interešu aizsardzību<sup>(1)</sup> 2. panta 2. punkta izriet, ka saudzīgāku sankciju saturošs noteikums (kas attiecas uz piemaksām par ganāmpulku) ir piemērojams ar atpakaļejošu spēku arī tad, ja šis noteikums pamatā attiecas tikai uz laika periodu, kad attiecīgajā dalībvalstī vairs netika piešķirtas piemaksas par ganāmpulku, jo tika ieviesta tiešā atbalsta sistēma?

<sup>(1)</sup> OV L 312, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Consiglio di Stato (Itālija) 2006. gada 16. oktobra rīkojumu — Fratelli Martini & C. SpA, Cargill Srl pret Ministero delle Politiche Agricole e Forestali, Ministero della Salute, Ministero delle Attività Produttive**

(Lieta C-421/06)

(2006/C 326/56)

Tiesvedības valoda — itāļu

**Iesniedzējtiesa**

Consiglio di Stato

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītāji: Fratelli Martini & C. SpA, Cargill Srl

Atbildētāji: Ministero delle Politiche Agricole e Forestali, Ministero della Salute, Ministero delle Attività Produttive

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai pēc Eiropas Kopienų Tiesas 2005. gada 6. decembra sprieduma apvienotajās lietās 453/03, 11/04, 12/04, 194/04, ar kuru Direktīva 2002/02<sup>(1)</sup> tika atzīta par daļēji spēkā neesošu, Kopienų iestādēm, kas ir pieņēmušas šo direktīvu, EK līguma 233. panta nozīmē (ar atsauci uz atceltajiem tiesību aktiem) "ir jāveic vajadzīgie pasākumi, lai pildītu Tiesas spriedumu"?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, vai pasākumiem, ko Kopienų iestādēm ir jāpieņem, lai Direktīva 2002/02 atbilstu minētajam Tiesas spriedumam, vispirms ir jāstājas spēkā Kopienų tiesiskajā regulējumā, tādējādi ļaujot dalībvalstīm ieviest tos savā tiesiskajā regulējumā?

- 3) Vai otrajā jautājumā minētos pasākumus ir jāpieņem Kopienas iestādēm un dalībvalstīm tos ir jāievieš, ievērojot pieņemto Regulu Nr. 183/2005 <sup>(1)</sup>?
- 4) Vai Regula Nr. 183/2005, lasot to mijiedarbībā ar Regulas Nr. 178/2002 <sup>(2)</sup> 8. un 16. pantu, jāinterpretē tādā nozīmē, ka tā paredz aizliegumu barības ražotājiem uz saviem produktiem izmantot tādus marķējumus, kas varētu maldināt patērētājus?
- 5) Vai par patērētājus maldinošiem barības marķējumiem ir jāatzīst tādi marķējumi, kuri norāda tajos esošo sastāvdaļu procentuālo lielumu, kas ar ražotāja nodomu ir norādīts ar 15 % novirzi attiecībā uz katru no produkta sastāvā esošo sastāvdaļu?

<sup>(1)</sup> OV L 63, 23. lpp.

<sup>(2)</sup> OV L 35, 1. lpp.

<sup>(3)</sup> OV L 31, 1. lpp.

**Prasība, kas celta 2006. gada 16. oktobrī — Eiropas Kopienas Komisija pret Polijas Republiku**

(Lieta C-422/06)

(2006/C 326/57)

Tiesvedības valoda — poļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Eiropas Kopienas Komisija (pārstāvji — H. Støvlbæk un K. Mojsesowicz)

Atbildētāja: Polijas Republika

**Prasītājas prasījumi:**

- atzīt, ka nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Padomes 1974. gada 4. jūnija Direktīvu 74/557/EEK, par to, kā nodrošināt brīvību veikt uzņēmējdarbību un pakalpojumu sniegšanas brīvību attiecībā uz pašnodarbinātu personu un starpnieku darbību toksisku produktu tirdzniecībā un izplatīšanā <sup>(1)</sup>, vai, jebkurā gadījumā, nedarot šos aktus zināmus Komisijai, Polijas Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šīs direktīvas 8. pants;
- piespriest Polijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Terminš Direktīvas 74/557/EEK transpozīcijai valsts tiesībās beidzās 2004. gada 30. aprīlī.

<sup>(1)</sup> OV L 307, 18.11.1974., 5. lpp.

**Prasība, kas celta 2006. gada 16. oktobrī — Eiropas Kopienas Komisija pret Polijas Republiku**

(Lieta C-423/06)

(2006/C 326/58)

Tiesvedības valoda — poļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Eiropas Kopienas Komisija (pārstāvji — H. Støvlbæk un K. Mojsesowicz)

Atbildētāja: Polijas Republika

**Komisijas prasījumi:**

- atzīt, ka nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Padomes 1974. gada 4. jūnija Direktīvu 74/556/EEK, ar ko paredz sīki izstrādātus noteikumus pagaidu pasākumiem attiecībā uz darbībām ar toksiskiem produktiem, to tirdzniecību un izplatīšanu, kā arī attiecībā uz darbībām saistībā ar šādu produktu profesionālu izmantošanu, tostarp starpniecību <sup>(1)</sup>, vai, jebkurā gadījumā, nedarot šos aktus zināmus Komisijai, Polijas Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šīs direktīvas 7. pants;
- piespriest Polijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Terminš Direktīvas 74/556/EEK transpozīcijai valsts tiesībās beidzās 2004. gada 30. aprīlī.

<sup>(1)</sup> OV L 307, 18.11.1974., 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Corte Suprema di Cassazione (Itālija) 2006. gada 16. oktobra rīkojumu — Ministero dell'economia e delle finanze pret likvidējamo Part Service Srl**

(Lieta C-425/06)

(2006/C 326/59)

Tiesvedības valoda — itāļu

**Iesniedzējtiesa**

Corte suprema di cassazione