

**Pamati un galvenie argumenti**

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme "BLUE SOFT" attiecībā uz 9. klasē ietilpstošām precēm (reģistrācijas pieteikums Nr. 3007846)

Pārbaudītāja lēmums: reģistrācijas pieteikumu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelāciju noraidīt

Izvirzītie pamati: neesot nekāda absolūtā reģistrācijas atteikuma pamatojuma un tādēļ reģistrācijai pieteiktā preču zīme esot aizsargājama. Apzīmējums kopumā neesot vienīgi aprakstošs un pastāvot arī atšķirtspēja.

**Prasība, kas celta 2006. gada 24. novembrī — Evropaiki Dynamiki pret EVA**

(Lieta T-331/06)

(2006/C 326/157)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinon Pliroforikis kai Tilematikis AE, Atēnas (Grieķija) (pārstāvji — N. Korogiannakis un N. Keramidas, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Vides Aģentūra (EVA)

**Prasītājas prasījumi:**

- atcelt EVA lēmumu, ar ko par neveiksmīgu ir atzīts prasītājas piedāvājums un līguma slēgšanas tiesības piešķirtas veiksmīgajam kandidātam;
- piespriet EVA atļūdzināt prasītājam tiesāšanās un citus izdevumus, kā arī izdevumus, kas radušies saistībā ar šo prasību, pat tad, ja šī prasība tiktu noraidīta.

**Pamati un galvenie argumenti**

Savas prasības pamatojumam prasītāja norāda, ka lēmumā, kurš pieņemts atbilstoši konkursa procedūrai EEA/IDS/06/002 — "IT konsultāciju pakalpojumu sniegšana" (OV 2006, S 118-125101) un kurš prasītājam tika paziņots ar 2006. gada 14. septembra vēstuli, Eiropas Vides Aģentūra ("EVA") nav izpildījusi savus pienākumus, kas ir paredzēti Istenošanas noteikumos un Direktīvā 2004/18/EK, kā arī pārskatāmības principu, dalībniekiem iepriekš neatklājot katra atlases procedūras laikā piemērotā apakškritērija nozīmi vērtējumā.

Turklāt prasītāja apgalvo, ka EVA ir pieļāvusi vairākas acīmredzamas kļūdas novērtējumā, kā rezultātā tika noraidīts tās piedāvājums.

Prasītāja lūdz, lai EVA lēmums noraidīt tās piedāvājumu un līguma slēgšanas tiesības piešķirt trim citiem dalībniekiem tiktu atcelts un Pirmās instances tiesa atbildētājam piesprietu atlūdzināt ar šo tiesvedību saistītos tiesāšanās izdevumus pat tad, ja prasība tiktu noraidīta.

**Prasība, kas celta 2006. gada 29. novembrī — Alcoa Trasformazioni pret Komisiju**

(Lieta T-332/06)

(2006/C 326/158)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Alcoa Trasformazioni Srl, Portoscuso (Itālija) (pārstāvji — M. Siragusa, T. Müller-Ibord, F. M. Salerno un T. Graf, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

**Prasītājas prasījumi:**

- atcelt Komisijas 2006. gada 19. jūlija lēmumu (<sup>1</sup>) tiktāl, ciktāl tas attiecas uz prasītāju un elektroenerģijas tarifiem, kas prasītājam jāmaksā Portovesme un Fusina, vai, pakārtoti, atcelt lēmumu tiktāl, ciktāl tajā šie tarifi tiek uzskatīti par pretlikumīgu jaunu atbalstu;
- piespriet Komisijai atļūdzināt šīs tiesvedības tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Šī prasība ir celta saskaņā ar EKL 230. pantu par Komisijas 2006. gada 19. jūlija lēmuma (turpmāk tekstā — "2006. gada lēmums") atcelšanu, kurā prasītājas alumīnija ražotnēm, kuras atrodas Portovesme, Sardīnijā un Fusina, Veneto reģionā, piemērojami elektroenerģijas tarifi bija kvalificēti kā pretlikumīgs jauns atbalsts un saskaņā ar EKL 88. panta 2. punktu bija sāka formāla procedūra attiecībā uz šiem tarifiem.

Prasītāja apgalvo, ka 2006. gada lēmums ir kļūdainš un prettiesisks jo tas nesaskan ar pašas Komisijas iepriekš pieņemtu lēmumu par to, ka attiecīgie tarifi nav valsts atbalsts, un tajā netiek ievērota procedūra, kāda Komisijai šajā gadījumā bija jāievēro. Konkrētāk prasītāja atsauca uz trim pamatiem: