

Prasība, kas celta 2006. gada 27. oktobrī — *Lemaître Sécurité* pret Komisiju

(Lieta T-301/06)

(2006/C 326/129)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Lemaître Sécurité SAS, La Walck* (Francija) (pārstāvis — *D. Bollecker, avocat*)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītājas prasījumi:

- pasludināt par pieņemamu sabiedrības *Lemaître Sécurité* celto prasību atcelt Komisijas 2006. gada 28. augusta lēmumu izbeigt antidempinga procesu;
- atcelt Komisijas 2006. gada 28. augusta lēmumu izbeigt antidempinga procesu saskaņā ar EKL 231. panta pirmo daļu;
- izdot rīkojumu veikt atkārtotu izvērtēšanu saistībā ar antidempinga procesa izbeigšanu attiecībā uz drošības apaviem;
- uzraudzīt Eiropas Kopienu Pirmās instances tiesas sprieduma izpildi saskaņā ar EKL 233. pantu;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Ar 2006. gada 28. augusta Lēmumu 2006/582/EK ⁽¹⁾ Komisija nolēma izbeigt antidempinga procesu attiecībā uz tādu Ķīnas Tautas Republikas un Indijas izcelsmes apavu ievadumiem, kuriem ir aizsargplāksnīte purngalā, pēc tam, kad galvenais sūdzības iesniedzējs bija atsaucis savu sūdzību pēc Komisijas 2006. gada 5. jūlija vēstules, ar kuru pēc Komisijas veiktās izmeklēšanas tika konstatēts drošības apavu dempings, bet atsakoties noteikt dempinga maksājumus, jo Eiropas Kopienai nebija interešu šādu maksājumu noteikšanā. Prasītāja, kas ir drošības apavu ražotāja Eiropā, apgalvo, ka, sakarā ar šo apavu importu no Ķīnas un Indijas, tā cieta ekonomiska un stratēģiska rakstura kaitējumu, jo netika veikta pasākumi, lai atjaunotu godīgu konkurenci.

Lai pamatotu savu prasību, prasītāja izvirza trīs pamatus.

Ar pirmo pamatu tiek apgalvots tas, ka nav izpildīts pienākums sniegt pamatojumu, jo pēc prasītājas domām Komisija nav skaidrā un viennozīmīgā veidā izklāstījusi iemeslus, kādēļ tā atteicās veikt antidempinga pasākumus.

Ar otro pamatu tiek apgalvots tas, ka ir pārkāpts Regulas Nr. 384/96 ⁽²⁾ 9. panta 1. punkts kopsakarā ar EKL 2. pantu,

3. panta m) apakšpunktu, 127. panta otro daļu un 157. panta pirmo ievilkumu, jo šajā gadījumā Komisija nepareizi izvērtēja Kopienas intereses veikt antidempinga pasākumus.

Ar trešo pamatu prasītāja apgalvo, ka Komisija pārkāpa tiesiskās pašlāvības principu, tieši atzīstot drošības apavu dempingu un atsakoties pieņemt antidempinga pasākumus, lai to labotu.

⁽¹⁾ OV 2006, L 234, 33. lpp.

⁽²⁾ Padomes 1995. gada 22. decembra Regula (EK) Nr. 384/96 par aizsardzību pret importu par dempinga cenām no valstīm, kas nav Eiropas Kopienas dalībvalstis, OV 1996, L 56, 1. lpp., kas pēdējo reizi grozīta ar Regulu (EK) Nr. 2117/2005, OV L 340, 17. lpp.

Prasība, kas celta 2006. gada 6. novembrī — *UniCredito Italiano* pret ITSB — *Union Investment Privatfonds* (“*Uniweb*”)

(Lieta T-303/06)

(2006/C 326/130)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *UniCredito Italiano S.p.A.*, Dženova (Itālija) (pārstāvji — *G. Floridia* un *R. Floridia, Avvocati*)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa Apelāciju padomē dalībniece: *Union Investment Privatfonds GmbH*

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (ITSB) Apelāciju otrās padomes 2006. gada 5. septembra lēmumu apvienotajās lietās R 196/2005–2 un R 211/2005–2, kas attiecas uz iebildumu procesu B490971 par Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu Nr. 2 236 164.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme “UNIWEB” (reģistrācijas pieteikums Nr. 2 236 164) attiecībā uz 35., 36. un 42. klasi