

- pakārtoti, atzīt, ka šīs prasības iesniegšanas dienā Polijai nav pienākuma atgūt atbalstu un procentus, kas minēti lēmuma 3. pantā, un ka tādējādi minētās atbalsta un procentu summas nav jāmaksā;
- pakārtoti tam, atcelt lēmuma 3. panta 2. punkta otro daļu un jautājumu par procentiem nodot Komisijai, lai tā pieņemtu jaunu lēmumu prasības pieteikuma A pielikuma nozīmē vai jebkura cita sprieduma pamatojumā norādītā Pirmās instances tiesas pamatojuma nozīmē;
- katrā ziņā piespriest Komisijai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus;
- gadījumā, ja Pirmās instances tiesa nolemtu, ka lēmums nav jāpieņem, piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus atbilstoši Pirmās instances tiesas Reglamenta 87. panta 6. punkta un 90. panta a) punkta noteikumiem.

Pamati un galvenie argumenti

Ar 2005. gada 5. jūlija lēmumu C(2005)1962 galīgajā redakcijā (Valsts atbalsts Nr. C 20/04, ex NN 25/04) Komisija atsevišķus pārstrukturēšanai paredzētus atbalstus, ko Polija bija piešķirusi tērauda ražotājam *Huta Częstochowa S.A.*, atzina par nesaderīgiem ar kopējo tirgu un lika tos atgūt. Prasītāja ir atbalsta saņēmēja tiesību pārņēmēja, kas, veicot *Huta Częstochowa S.A.* pārstrukturēšanu, saņēma zināmu daļu no tā aktīviem un pasīviem, lai pēc tam sabiedrība *Industrial Union of Donbass* tos atkal pārdotu savam meitas uzņēmumam *ISD Polska*. Prasītāja ir norādīta apstrīdētajā lēmumā kā viens no uzņēmumiem, kam kopīgi un solidāri ir jāatmaksā atbalsts, kurš ir atzīts par nesaderīgu ar kopējo tirgu.

Prasības daļēji atcelt lēmumu pamatojumam prasītāja norāda četrus pamatus.

Saistībā ar pirmo pamatu prasītāja uzsver, ka Komisija ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu to faktu novērtējumā, kam ir izšķiroša nozīme izmeklēšanas iznākumā. Tā apgalvo, ka tiklīdz sākotnējā neatbilstošā atbalsta saņēmēja aktīvi ir pārdoti un tos ir nopircis *ISD Polska* (un *Donbass*), minēto atbalstu saglabā sākotnējā atbalsta saņēmēja pircējs un tam ir jānodrošina šī atbalsta atmaksāšana. Prasītāja apgalvo, ka šajā gadījumā, ja Komisija būtu pareizi konstatējusi atbilstošos faktus par *Huta Częstochowa S.A.* aktīvu pārdošanu *ISD Polska* (un *Donbass*) citu starpā ar *Majątek Hutniczy* starpniecību, tai būtu jāuzskata, ka pēc *Huta Częstochowa S.A.* ražošanas līdzekļu pārņemšanas par tirgus cenai atbilstošu cenu, atbalsts šādā veidā tika nodots pircējam. Prasītāja uzskata, ka Komisija tādējādi ir pārkāpusi savu pienākumu rūpīgi un objektīvi pārbaudīt visus atbilstošos attiecīgā gadījuma apstākļus.

Saistībā ar otro pamatu prasītāja apgalvo, ka Komisija ir pārkāpusi Pievienošanās līguma 8. protokolu par melnās metalurģijas nozares pārstrukturēšanu Polijā⁽¹⁾, izmantodama tikai gramatiskās interpretācijas metodi, interpretējot dažus tā noteikumus, kas tai, kā uzskata prasītāja, bija jāinterpretē, ņemot vērā tajā norādītos mērķus un ņemot vērā situāciju, kādā tas tika pieņemts. Šīs iespējami kļūdainās interpretācijas rezultātā Komisija savā lēmumā prasīja, lai valsts atbalstu, kas saņemts pirms

8. protokola pieņemšanas, atmaksā sabiedrības, kuras nav minētas tā 1. pielikumā, kurā ir norādīti astoņi uzņēmumi, kas var saņemt Polijas atbalstu, atkāpjoties no EKL 87. un 88. panta. Prasītāja arī apgalvo, ka, tā kā 8. protokolā nav skaidri atzīts, ka tam ir atpakaļejošs spēks konkrētā laika posmā, Komisijas sniegtajā interpretācijā nav ņemti vērā vairāki tādi vispārējie principi kā atpakaļejoša spēka aizlieguma princips un tiesiskās drošības princips. Prasītāja uzsver, ka, pareizi interpretējot 8. protokolu, nevar secināt, ka Komisijas kompetencē ir pieprasīt atmaksāt valsts atbalstu, ko pirms šī protokola pieņemšanas ir saņēmušas sabiedrības, kuras nav minētas 1. pielikumā. Tādējādi tā secina, ka, šādā veidā rīkojoties bez nekāda juridiska pamatojuma, Komisija ir piesavinājusies citu Kopieniu iestāžu *rationae temporis* kompetenci.

Trešais pamats, kas ir norādīts pakārtoti gadījumā, ja Pirmās instances tiesa atzītu, ka Komisija atbilstoši ir konstatējusi faktus un pareizi ir interpretējusi 8. protokolu, ir balstīts uz Regulas 659/1999⁽²⁾ 14. panta 1. punkta pārkāpumu. Prasītāja uzsver, ka, pieņemot lēmumu atgūt atbalstus, Komisija ir rīkojusies pretēji vienlīdzīgas attieksmes, tiesiskās paļāvības un tiesiskās drošības principiem.

Ceturtajā pamatā prasītāja sava pakārtotā lūguma atcelt apstrīdētā lēmuma 3. panta 2. punkta otro daļu pamatojumam norāda, ka Komisija, aprēķinot procentu likmi, kas šajā gadījumā piemērojama, atgūstot atbalstu, ir pārkāpusi Regulu 794/2004⁽³⁾.

⁽¹⁾ OV 2003, L 236, 948. lpp.

⁽²⁾ Padomes 1999. gada 22. marta Regula (EK) Nr. 659/1999, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus EK līguma 93. panta piemērošanai (OV L 83, 1. lpp.).

⁽³⁾ Komisijas 2004. gada 21. aprīļa Regula (EK) Nr. 794/2004, ar ko īsteno Padomes Regulu (EK) Nr. 659/1999, ar kuru nosaka sīki izstrādātus noteikumus EK Līguma 93. panta piemērošanai (OV L 140, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2006. gada 18. oktobrī — Agencija Wydawnicza Technopol pret ITSB (1 000)

(Lieta T-298/06)

(2006/C 310/49)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o., Częstochowa (Polija) (pārstāvis — V. von Bomhard, A. Renck un T. Dolde, lawyers)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju ceturtās padomes 2006. gada 7. augusta lēmumu lietā Nr. R 447/2006-4;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Attiecīgā Kopienas preču zīme: Vārdiska preču zīme "1 000" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 16., 28. un 41. klasē — reģistrācijas pieteikums Nr. 4 372 264

Pārbaudītāja lēmums: Reģistrācijas pieteikumu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: Apelāciju noraidīt

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 40/94 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo pēc prasītājas domām, skaitļi principā nav bez atšķirtspējas un spēj pildīt izcelsmes norādes funkciju tāpat kā vārdi.

Regulas 7. panta 1. punkta c) apakšpunkta pārkāpums, tā kā reģistrācijai pieteiktā preču zīme nav aprakstoša, jo patērētāji, sastapušies ar preču zīmi "1 000" uz drukātām vienībām, nebūs spējīgi izsecināt nekādu informāciju par attiecīgo preču īpašībām.

Prasība, kas celta 2006. gada 4. septembrī — Promat pret ITSB — Puertas Proma ("Promat")

(Lieta T-300/06)

(2006/C 310/50)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Promat GmbH, Ratingena (Vācija) (pārstāvis — J. Krenzel)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa Apelāciju padomē dalībniece: Puertas Proma, S.A.L.

Prasītājas prasījumi:

- grozīt atbildētāja 2006. gada 4. maija lēmumu (lieta R 1058/2005-1) tādējādi, lai pilnībā apmierinātu apelāciju;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme "Promat" attiecībā uz 1., 2., 6., 17., 19., 20. un 42. klasē ietilpstošām precēm un pakalpojumiem (reģistrācijas pieteikums Nr. 803 825)

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: Puertas Proma, S.A.L.

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: it īpaši grafiska preču zīme "PROMA" attiecībā uz 6., 20. un 39. klasē ietilpstošām precēm un pakalpojumiem (Kopienas preču zīme Nr. 239 384), turklāt iebildumi tika iesniegti par reģistrācijas pieteikumu attiecībā uz 6., 19. un 20. klasi

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus apmierināt

Apelāciju padomes lēmums: apelāciju noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas (EK) Nr. 40/94 (¹) 8. panta 1. punkta a) un b) apakšpunkta pārkāpums, jo nedz pretstatītie apzīmējumi, nedz pretstatītās preces nav līdzīgas. Tādēļ starp pretstatītajām preču zīmēm nav sajaukšanas iespējas.

(¹) Padomes 1993. gada 20. decembra Regula (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (OV 1994, L 11, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2006. gada 6. novembrī — Hartmann pret ITSB ("E")

(Lieta T-302/06)

(2006/C 310/51)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Paul Hartmann Aktiengesellschaft, Heidenheim (Vācija) (pārstāve — K. Gründig-Schnelle, Rechtsanwältin)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest Iekšējā tirgus saskaņošanas birojam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme "E" attiecībā uz 5., 10. un 25. klasē ietilpstošajām precēm (reģistrācijas pieteikums Nr. 4 316 949)

Pārbaudītāja lēmums: reģistrāciju apstrīdēt

Apelāciju padomes lēmums: apelāciju noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 40/94 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums