

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai KN pozīcija 0202 30 50 ir interpretējama tādejādi, ka saldēta gaļa (bezkaula izcirtņi), kas iegūta no KN 2. nodaļas 1.A. papildu piezīmes h) punkta 11. apakšpunktā aprakstītā liellopu liemeņa priekšējās ceturtdaļas, ir ierindojama šajā pozīcijā tikai tad, ja runa ir par vienu saistītu gaļas gabalu?
- 2) Gadījumā, ja uz 1. prejudiciālo jautājumu tiek atbildēts, ka arī atsevišķus gabalus iespējams ierindot pozīcijā 0202 30 50, vai ierindošanai šajā pozīcijā pietiek ar konstatāciju, ka ievestās gaļas partija sastāv no saldētas gaļas izcirtņiem, kas visi iegūti no KN 2. nodaļas 1.A. papildu piezīmes h) punkta 11. apakšpunktā aprakstītā liellopu liemeņa priekšējās ceturtdaļas, vai arī šai gaļas partijai kopumā vai katrai partijas daļai (kastei) ir jāatbilst vēl citām pazīmēm vai īpašībām?

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Hoge Raad der Nederlanden (Nīderlande) 2006. gada 27. septembra rīkojumu — Op- en Overslagbedrijf Van der Vaart B.V. pret Staatssecretaris van Financiën**

(Lieta C-402/06)

(2006/C 310/08)

Tiesvedības valoda — holandiešu

**Iesniedzējtiesa**

Hoge Raad der Nederlanden

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītāja: Op- en Overslagbedrijf Van der Vaart B.V.

Atbildētājs: Staatssecretaris van Financiën

**Prejudiciālie jautājumi**

1. Vai kombinētās nomenklatūras pozīcija 0406 ir interpretējama tādejādi, ka tajā var tikt klasificēta prece, kas tiek iegūta no rūgušpiena, no kura ir ekstrahētas sūkalas (vai lielākā to daļa), un kas satur līdz 2 % piena proteīnu, un kurā 24–36 stundu ilgā žāvēšanas procesa laikā, pateicoties pievienotā enzīma ietekmei, ir sadalīti proteīni?

Gadījumā, ja uz pirmo jautājumu tiek atbildēts apstiprinoši:

2. Pēc kādiem kritērijiem attiecībā uz tauku saturu un ārējo formu ir jānosaka, vai prece ir klasificējama apakšpozīcijā 0406 20 kā rīvets siers vai kā pulverī samalts siers? Citiem vārdiem sakot:

a) vai prece, kas nesatur vai tikpat kā nesatur taukus, var tikt klasificēta šajā apakšpozīcijā?

b) vai prece, kas sastāv no kazeīna un vairāk nekā 50 % mitruma (sūkalām) un kas tiek piedāvāta apgrozībā vienāda lieluma graudu — 2 līdz 4 mm — formā, var tikt klasificēta šajā apakšpozīcijā?

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Bundesgerichtshof (Vācija) 2006. gada 28. septembra rīkojumu — Quelle AG pret Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände**

(Lieta C-404/06)

(2006/C 310/09)

Tiesvedības valoda — vācu

**Iesniedzējtiesa**

Bundesgerichtshof

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Atbildētāja, apelācijas sūdzības iesniedzēja un atbildētāja apelācijas tiesvedībā: Quelle AG

Prasītāja, apelācijas sūdzības iesniedzēja un atbildētāja apelācijas tiesvedībā: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände

**Prejudiciālais jautājums**

Vai 1999. gada 25. maija Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 1999/44/EK par dažiem patēriņa preču pārdošanas aspektiem un saistītajām garantijām <sup>(1)</sup> 3. panta 2. punkta savienojumā ar 3. punkta 1. teikumu un 4. punktu vai 3. panta 3. punkta 3. teikuma noteikumi ir interpretējami tādejādi, ka tie ir pretrunā ar valstu likumu normām, kas nosaka, ka pārdevējs patēriņa preču atbilstības atjaunošanas gadījumā ar papildus piegādi var no patērētāja pieprasīt atlīdzību par iepriekš piegādātās līguma noteikumiem neatbilstīgas patēriņa preces lietošanu?

<sup>(1)</sup> OV L 171, 12. lpp.