

3) EEK līguma 59. pants ir interpretējams tādējādi, ka to nevar piemērot pakalpojumu sniedzēja, kam ir trešās valsts pilsonība, labā.

(¹) OV C 228, 11.09.2004.

Tiesas (pirmā palāta) spriedums 2006. gada 5. oktobrī — Eiropas Kopienu Komisija pret Nīderlandes Karalisti

(Lieta C-312/04) (¹)

(Valsts pienākumu neizpilde — Kopienu pašu resursi — Nepārbaudītas TIR karnetes — Ievedmuitas nodokļu iekasēšanas procedūras — Neievērošana — Atbilstošo pašu resursu nepārskaitīšana un nokavējuma procentu nesamaksāšana)

(2006/C 294/12)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — G. Vilms [G. Wilms] un A. Veimārs [A. Weimar], pārstāvji)

Atbildētāja: Nīderlandes Karaliste (pārstāvji — H. H. Sevenstere [H. G. Sevenster] un J. G. M. van Bakela [J. G. M. van Bakel], pārstāves)

Priekšmets

Valsts pienākumu neizpilde — 2. panta 1. punkts, 6. panta 2. punkts, 10. panta 1. punkts un 11. pants Padomes 1989. gada 29. maija Regulā (EEK, Euratom) Nr. 1552/89, ar ko īsteno Lēmumu 88/376/EEK, Euratom par Kopienu pašu resursu sistēmu (OV L 155, 1. lpp.) — To vajadzīgo procesu neuzsākšana paredzētajā termiņā, kas ir vērsti uz muitas nodokļu iekasēšanu pēc nelikumībām saistībā ar preču pārvadājumiem, kuri veikti, izmantojot TIR karneti — Noteiktu pašu resursu nenodošana paredzētajā termiņā un kavējuma procentu nenomaksāšana

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) Eiropas Kopienu Komisija atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 228, 11.09.2004.

Tiesas (trešā palāta) spriedums 2006. gada 5. oktobrī (Verwaltungsgerichtshof (Austrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Transalpine Ölleitung in Österreich GmbH, Planai-Hochwurzen-Bahnen GmbH, Gerlitz-Kanzelbahn-Touristik GmbH & Co. KG pret Finanzlandesdirektion für Tirol, Finanzlandesdirektion für Steiermark, Finanzlandesdirektion für Kärnten

(Lieta C-368/04) (¹)

(Valsts atbalsts — EKL 88. panta 3. punkta pēdējais teikums — Nodokļu par enerģiju daļēja atmaksa — Nepaziņošana par atbalstu — Komisijas lēmums — Paziņojums par atbalsta saderību ar kopējo tirgu attiecībā uz kādu pagājušu laika posmu — Ietekme uz to uzņēmumu atmaksāšanas lūgumiem, kas nav saņēmuši atbalstu — Valsts tiesu pilnvaras)

(2006/C 294/13)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Verwaltungsgerichtshof

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāji: Transalpine Ölleitung in Österreich GmbH, Planai-Hochwurzen-Bahnen GmbH, Gerlitz-Kanzelbahn-Touristik GmbH & Co. KG

Atbildētāji: Finanzlandesdirektion für Tirol, Finanzlandesdirektion für Steiermark, Finanzlandesdirektion für Kärnten

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Verwaltungsgerichtshof — EKL 88. panta 3. punkta interpretācija — Valsts atbalsta piešķiršana, neievērojot aizliegumu īstenot atbalsta projektus pirms nav pieņemts Komisijas lēmums — Atbalsts, kas izpaužas kā daļēja nodokļa par enerģiju atmaksāšana tikai tiem uzņēmumiem, kuri ražo ķermeniskas lietas — Komisijas vēlāka lēmuma, ar ko atbalsts atzīts par saderīgu ar kopējo tirgu, sekas

Rezolutīvā daļa:

- 1) EKL 88. panta 3. punkta pēdējais teikums ir interpretējams tādā veidā, ka valsts tiesām ir jānodrošina indivīdu tiesību aizsardzība pret iespējamiem gadījumiem, kad valsts iestādes neievēro aizliegumu īstenot atbalstu, pirms nav pieņemts Eiropas Kopienu Komisijas lēmums atbalstu atļaut. Šajā sakarā valsts tiesām ir pilnībā jāņem vērā Kopienas intereses, un tās nedrīkst pieņemt tādas pasākumus, kas varētu tikai paplašināt atbalsta saņēmēju loku;

2) tā kā Eiropas Kopienu Komisijas lēmums, kurā nepaziņots atbalsts ir atzīts par saderīgu ar kopējo tirgu, a posteriori nepadara par likumīgiem īstenošanas aktus, kas nav bijuši spēkā tādēļ, ka tie ir bijuši pieņemti, neievērojot EKL 88. panta 3. punkta pēdējā teikumā noteikto aizliegumu, nav svarīgi, ka lūgums ir iesniegts pirms lēmuma pieņemšanas, ar kuru valsts atbalsts ir atzīts par saderīgu ar kopējo tirgu, vai pēc šī lēmuma pieņemšanas, jo šis lūgums attiecas uz prettiesisku situāciju, kas radusies nepaziņošanas dēļ.

(¹) OV C 273, 06.11.2004.

Tiesas (trešā palāta) spriedums 2006. gada 28. septembrī (*Korkein oikeus* (Somija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — kriminālprocess pret *Jan-Erik Anders Ahokainen, Mati Leppik*

(Lieta C-434/04) (¹)

(Preču brīva aprīte — EKL 28. un 30. pants — Valsts tiesiskais regulējums, ar kuru aizliedz vairāk nekā 80 % stipra nedēnaturēta etilspirta importu bez iepriekšējas atļaujas — Pasākumi ar kvantitatīviem ierobežojumiem līdzvērtīgu iedarbību — Pamatojums ar sabiedrības veselības un sabiedriskās kārtības aizsardzību)

(2006/C 294/14)

Tiesvedības valoda — somu

Iesniedzējtiesa

Korkein oikeus

Lietas dalībnieki pamata kriminālprocesā

Jan-Erik Anders Ahokainen, Mati Leppik

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Korkein oikeus* — EKL 28. un 30. panta interpretācija, ņemot vērā valsts tiesību aktus, kas pakļauj nedēnaturēta etilspirta virs 80 % importu iepriekšējas atļaujas sistēmai

Rezolutīvā daļa

EKL 28. un 30. pants neiestājas pret Likumā Nr. 1143/1994 par alkoholu [alkoholilaki (1143/1994)] paredzēto sistēmu, pakļaujot nedēnaturēta etilspirta ar spirta saturu virs 80 % importu iepriekšējas atļaujas sistēmai, ar nosacījumu, ka attiecīgās dalībvalsts situācijai raksturīgos tiesību un faktu apstākļos sabiedrības veselības un sabiedriskās kārtības aizsardzība pret alkohola negatīvo ietekmi nevar tikt nodrošināta ar pasākumiem, kas Kopienu iekšējo tirdzniecību ietekmē mazāk.

(¹) OV C 300, 04.12.2004.

Tiesas (virspalāta) 2006. gada 3. oktobra spriedums (*Verwaltungsgericht Frankfurt am Main* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — *Fidium Finanz AG* pret *Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht*

(Lieta C-452/04) (¹)

(Pakalpojumu sniegšanas brīvība — Kapitāla brīva aprīte — Trešā valstī dibināta sabiedrība — Pilnībā vai galvenokārt uz dalībvalsts teritoriju orientēta darbība — Kredītu izsniegšana profesionālas darbības ietvaros — Prasība saņemt iepriekšēju atļauju dalībvalstī, kurā sniegts pakalpojums)

(2006/C 294/15)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Verwaltungsgericht Frankfurt am Main

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *Fidium Finanz AG*

Atbildētājs: *Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht*

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Verwaltungsgericht Frankfurt am Main* — EKL 49., 56. un 58. panta interpretācija — Trešā valstī dibināta sabiedrība, kuras darbība kā kredītu izsniegšana pilnībā vai galvenokārt ir orientēta uz dalībvalsts teritoriju — Prasība saņemt iepriekšēju atļauju dalībvalstī, kurā sniegts pakalpojums