

Prasītājs apgalvo, ka A\* pakāpes paaugstināšanas komiteja un iecelējainstitūcija tā vietā, lai labotu tehniskās problēmas radīto situāciju, pašas ir pieļāvušas procesuālus pārkāpumus. A\* pakāpes paaugstināšanas komiteja esot pārkāpusi savu kompetenci un pilnvaras, pēc tehniskās problēmas atklāšanas piedāvājot samazināt prasītāja tiešā priekšnieka ierosināto punktu skaitu. Turklāt ne A\* pakāpes paaugstināšanas komiteja, ne iecelējainstitūcija faktiski nav salīdzinoši izvērtējušas prasītāja nopelnus.

**Prasība, kas celta 2006. gada 15. septembrī — Carpi Badía pret Komisiju**

(Lieta F-110/06)

(2006/C 281/85)

Tiesvedības valoda — franču

#### Lietas dalībnieki

Prasītājs: José María Carpi Badía, Luksemburga (Luksemburga) (pārstāvji — B. Cortese un C. Cortese, avvocati)

Atbildētāja: Eiropas Kopienų Komisija

#### Prasītāja prasījumi:

- atcelt iecelējainstitūcijas lēmumu piešķirt prasītājam prioritātes punktus, ar ko nepietiek, lai viņš tiktu paaugstināts amatā 2005. gadā, un nepaaugstināt viņu amatā minētajā gadā, kas apstiprināts ar 2006. gada 6. jūnija lēmumu, ar kuru noraidīta prasītāja sūdzība Nr. R/74/06;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Šajā lietā izvirzītie pamati un galvenie argumenti ir gandrīz identiski tiem, kas ir izvirzīti lietā F-109/06, kuras paziņojums ir publicēts šajā pašā Eiropas Savienības Oficiālā Vēstneša numurā.

**Prasība, kas celta 2006. gada 25. septembrī — Giannopoulos pret Padomi**

(Lieta F-111/06)

(2006/C 281/86)

Tiesvedības valoda — franču

#### Lietas dalībnieki

Prasītājs: Nikos Giannopoulos, Wezembeek-Oppem (Beļģija) (pārstāvji — S. Rodrigues un C. Bernard-Glanz, avocats)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

#### Prasītāja prasījumi:

- atcelt lēmumu par prasītāja klasificēšanu, kas izriet no 2003. gada 18. novembra lēmuma par iecelšanu amatā, ar kuru tam tiek piešķirta A7 pakāpe;
- vajadzības gadījumā atcelt iecelējainstitūcijas lēmumu, ar kuru tiek noraidīta prasītāja sūdzība;
- norādīt iecelējainstitūcijai apstrīdēto lēmumu atcelšanas sekas un it īpaši: i) pārklasificēt prasītāju A6 pakāpē, lai ņemtu vērā viņa kvalifikācijas ārkārtējo raksturu un dienesta īpašās vajadzības, to darot ar atpakaļejošu spēku no 2003. gada 18. novembra; ii) pārklasificēt prasītāju tādā līmenī, kurā tiek ņemta vērā viņa profesionālā pieredze vai kas vismaz ir līdzvērtīgs tam līmenim, kāds viņam tika piešķirts darbā pieņemšanas datumā; iii) pārskaitīt prasītājam summu, ko veido starpība starp pakāpi un līmeni, kurā viņš tika klasificēts, un pakāpi un līmeni, kurā viņu vajadzēja klasificēt, tostarp nokavējuma procentus atbilstoši likumiskajai procentu likmei, skaitot no datuma, kad šī summa ir maksājama;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Prasītāju, vispārējā konkursa EUR/A/127<sup>(1)</sup> par A7/A6 pakāpes administratoru rezerves saraksta izveidošanu laureātu, amatā iecēla Padomes ģenerālsekretariāts un klasificēja A7 pakāpē. 2005. gada jūlijā uzzinot, ka citus A7/A6 pakāpes konkursa laureātus ģenerālsekretariāts iecēlis amatā A6 pakāpē vai pārklasificējis tos šajā pakāpē pēc sākotnējo klasifikācijas lēmumu iekšējās administratīvās pārbaudes, prasītājs iesniedza pārklasificēšanas lūgumu. Administrācija šo lūgumu, kā arī tam sekojošo sūdzību noraidīja.

Savas prasības pamatojumam prasītājs pirmo pamatu izvirza saistībā ar Civildienesta noteikumu 31. panta 2. punkta pārkāpumu, ar acīmredzamu kļūdu vērtējumā un kļūdu tiesību piemērošanā, jo nav ņemti vērā judikatūras kritēriji par viņa kvalifikācijas ārkārtējo raksturu un dienesta īpašajām vajadzībām. Tālāk prasītājs kā otro pamatu izvirza pienākuma norādīt pamatojumu pārkāpumu un kā trešo pamatu — vienlīdzīgas attieksmes principa neievērošanu, jo 10–15 viņa kolēģi, kuru juridiskais un faktiskais stāvoklis būtiski neatšķiras no prasītāja stāvokļa, atšķirībā no viņa ir klasificēti vai pārklasificēti A6 pakāpē.

(<sup>1</sup>) OV C 125/A, 23.04.1998., 10. lpp.

**Prasība, kas celta 2006. gada 22. septembrī — Krčová pret Tiesu**

**(Lieta F-112/06)**

(2006/C 281/87)

Tiesvedības valoda — franču

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Erika Krčová, Trnava (Slovākija) (pārstāvji — S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis un E. Marchal, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Kopienų Tiesa

#### Prasītājas prasījumi:

- atcelt Tiesas 2005. gada 18. oktobra lēmumu atlaist prasītāju no darba pēc pārbaudes laika, ka arī, ja nepieciešams, Tiesas 2005. gada 16. septembra lēmumu par pārbaudes laika pagarināšanu uz diviem mēnešiem jau no 1. augusta un 2005. gada 12. septembra lēmumu, ar ko apstiprina ziņojumu par pārbaudes laiku ar ieteikumu prasītāju atlaist no darba;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatojumam prasītāja norāda uz trim pamatiem, no kuriem pirmais ir saistīts ar Civildienesta noteikumu 34. panta pārkāpumu, pienākuma ņemt vērā ierēdņu intereses neizpildi, acīmredzamu kļūdu vērtējumā, pamatojuma trūkumu, kā arī

procesuālo pamatprasību neievērošanu. Iecelējinstītūcija (AIPN), pieņemot apstrīdētos lēmumus, nav ievērojusi Civildienesta 34. pantā noteiktos termiņus un nav nodrošinājusi prasītājam pārbaudes laikā parastos darba apstākļus.

Otrais pamats ir saistīts ar Tiesas komitejas, kas izskata sūdzības, pilnvaru nepareizu izmantošanu un procedūras neievērošanu.

Trešais pamats ir saistīts ar labas pārvaldības un labas administrēšanas principu pārkāpumu, kā arī tiesību uz aizstāvību neievērošanu.

**Prasība, kas celta 2006. gada 29. septembrī — Bouis u.c. pret Komisiju**

**(Lieta F-113/06)**

(2006/C 281/88)

Tiesvedības valoda — franču

#### Lietas dalībnieki

Prasītāji: Didier Bouis, Overijse (Beļģija) un citi (pārstāvji — S. Orlandi, A. Coolen, J. N. Louis un E. Marchal, avocats)

Atbildētāja: Eiropas Kopienų Komisija

#### Prasītāju prasījumi:

- atzīt 13. panta prettiesiskumu Vispārīgajos noteikumos par Civildienesta noteikumu 45. panta izpildi (Vispārējie izpildes noteikumi);
- atcelt nopelnu sarakstu, kā arī to ierēdņu sarakstu, ka 2005. gadā paaugstināti A\*13 pakāpē, jo prasītāju vārdi nav iekļauti šajā sarakstā;
- atcelt lēmumus, ar kuriem prasītājiem tiek piešķirti pagaidu prioritātes punkti, jo tie ir ierobežoti ar vienu punktu par gada stāžu pakāpē, turklāt maksimālais pieļaujamais punktu skaits ir 7, neņemot vērā faktiskos nopelnus;
- atcelt lēmumus, ar kuriem prasītājiem netiek piešķirti ne tie prioritātes punkti, ko piešķir direktori vai ģenerāldirektori, ne tie punkti, ko piešķir amatā paaugstināšanas komitejas, ņemot vērā it īpaši uzdevumus, kas ir paveikti iestādes interesēs 2003. un 2004. amatā paaugstināšanas gadā;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.