

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Oberlandesgericht Düsseldorf (Vācija) 2006. gada 7. augusta rīkojumu — Bayerischer Rundfunk, Deutschlandradio, Hessischer Rundfunk, Mitteldeutscher Rundfunk, Norddeutscher Rundfunk, Radio Bremen, Rundfunk Berlin-Brandenburg, Saarländischer Rundfunk, Südwestrundfunk, Westdeutscher Rundfunk, Zweites Deutsches Fernsehen pret GEWA — Gesellschaft für Gebäudereinigung und Wartung mbH

(Lieta C-337/06)

(2006/C 281/28)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Oberlandesgericht Düsseldorf

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāji: Bayerischer Rundfunk, Deutschlandradio, Hessischer Rundfunk, Mitteldeutscher Rundfunk, Norddeutscher Rundfunk, Radio Bremen, Rundfunk Berlin-Brandenburg, Saarländischer Rundfunk, Südwestrundfunk, Westdeutscher Rundfunk, Zweites Deutsches Fernsehen

Atbildētājs: GEWA — Gesellschaft für Gebäudereinigung und Wartung mbH

Pārējie lietas dalībnieki: Heinz W. Warnecke, kas savu darbību veic ar firmu Großbauten Spezial Reinigung

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīvas 2004/18/EK (¹) 1. panta 9. punkta 2. rindkopas c) apakšpunktā norādītais pirmais alternatīvais nosacījums "valsts finansējums" ir interpretējams tādējādi, ka, pamatojoties uz dalībvalstij konstitucionāli noteikto pienākumu garantēt iestāžu neatkarīgu finansēšanu un pastāvēšanu, valsts līmenī noteiktā nodokļu maksāšana, kuras sedz radiouztvērēju turētāji, ir uzskatāma par valsts finansējumu direktīvas noteikuma izpratnē?
- 2) Gadījumā, ja pirmais prejudiciālais jautājums tiek atbildēts apstiprinoši, vai Direktīvas 2004/18/EK 1. panta 9. punkta 2. rindkopas c) apakšpunktā norādītais pirmais alternatīvais nosacījums "valsts finansējums" ir interpretējams tādējādi, ka valstij ir tieši jāietekmē publiskā iepirkuma piešķiršanas tiesības, ko veic valsts finansētās iestādes?
- 3) Gadījumā, ja uz otro prejudiciālo jautājumu tiek atbildēts noliedzīgi, vai Direktīvas 2004/18/EK 1. panta 9. punkta 2. rindkopas c) apakšpunkts, 16. panta b) apakšpunkta kontekstā ir interpretējams tādējādi, ka direktīvas noteikumi netiek piemēroti tikai 16. panta b) apakšpunktā norādītajiem pakalpojumiem, savukārt citi pakalpojumi, kas nav saistīti ar programmas specifiku, bet kuriem ir atbilstošs un

palīggraksturs, ietilpst direktīvas piemērošanas jomā (*argumentum e contrario*)?

(¹) OV L 134, 114. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Verwaltungsgericht Chemnitz (Vācija) 2006. gada 8. augusta rīkojumu — Peter Funk pret Stadt Chemnitz

(Lieta C-343/06)

(2006/C 281/29)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Verwaltungsgericht Chemnitz

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Peter Funk

Atbildētājs: Stadt Chemnitz

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai viena dalībvalsts atbilstoši Direktīvas 91/439/EEK (¹) 1. panta 2. punktam un 8. panta 2. un 4. punktam var citā dalībvalstī izsniegtas vadītāja apliecības turētājam pieprasīt, lai viņš iekšzemes iestādē pieprasa atzīt viņa tiesības vadīt transportlīdzekļus iekšzemē, ja ārvalstu ES vadītāja apliecības turētājam iepriekš iekšzemē vadītāja apliecība ir atņemta vai savādāk atcelta?

Ja nē:

- 2) Vai Direktīvas 91/439/EEK . panta 2. punkts kopā ar 8. panta 2. un 4. punktu ir interpretējams tādējādi, ka dalībvalsts savas valsts teritorijā tiesības vadīt transportlīdzekli, kas pamatotas ar citā dalībvalstī izdotu vadītāja apliecību, var neatzīt, ja ārvalstu ES vadītāja apliecības turētājam iepriekš iekšzemē administratīvā iestāde tiesības vadīt transportlīdzekli ir atņēmusi, ja sākotnēji minētās dalībvalsts tiesības pamatojas uz to, ka tiesību vadīt transportlīdzekli atņemšanas vai atcelšanas administratīvie pasākumi neietver aizlieguma termiņu atkārtotai piešķiršanai, un ka attiecīgajai personai tiesības atkal iegūt tiesības vadīt transportlīdzekli ir tikai tad, ja tā pēc administratīvās iestādes pieprasījuma kā materiālo priekšnosacījumu tiesību vadīt transportlīdzekli atkārtotai iegūšanai ir iesniegusi piemērotības vadīšanai pierādījumu valsts tiesību normās sīkāk reglamentētā medicīniski-psiholoģiskā vērtējuma formā?

Ja nē:

- 3) Vai Direktīvas 91/439/EEK 1. panta 2. punkts kopā ar 8. panta 2. un 4. punktu ir interpretējams tādējādi, ka dalībvalsts savas valsts teritorijā tiesības vadīt transportlīdzekli, kas pamatotas ar citā dalībvalstī izdotu vadītāja apliecību, var neatzīt, ja ārvalstu ES vadītāja apliecības turētājam iepriekš iekšzemē administratīvā iestāde tiesības vadīt transportlīdzekli ir atņēmusi vai kā savādāk atcēlusi un ja uz objektīva pamata (nav dzīvesvieta dalībvalstī, kura ir izdevusi vadītāja apliecību un nesekmīgs pieprasījums vadītāja apliecības atkārtotai izsniegšanai) var secināt, ka ar ārvalstu ES vadītāja apliecības iegūšanu tiks apietas stingrās iekšzemē noteiktās atjaunošanas prasības, it īpaši medicīniski-psiholoģiskais vērtējums?

(¹) OV L 237, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar *Unabhängiger Verwaltungssenat im Land Niederösterreich (Austrija) 2006. gada 10. augusta rīkojumu — Sachen Gottfried Heinrich*

(Lieta C-345/06)

(2006/C 281/30)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Unabhängiger Verwaltungssenat im Land Niederösterreich

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *Gottfried Heinrich*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai ar dokumentiem Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 30. maija Regulas (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem 2. panta 3. punkta izpratnē ir saprotami arī tādi dokumenti (¹), kurus saskaņā ar EKL 254. pantu ir nepieciešams publicēt Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī?

- 2) Vai Regulas, respektīvi, to daļas ir saistošas, ja tās, pretēji EKL 254. panta 2. punkta noteikumiem, nav publicētas Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī?

(¹) OV L 145, 43 lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar *Tribunale Amministrativo Regionale di Brescia (Itālija) 2006. gada 17. augusta rīkojumu — ASM Brescia SpA pret Comune di Rodengo Saiano*

(Lieta C-347/06)

(2006/C 281/31)

Tiesvedības valoda — itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale Amministrativo Regionale di Brescia

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *ASM Brescia SpA*

Atbildētāja: *Comune di Rodengo Saiano*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai EK līguma 43., 49. pants, 86. panta 1. punkts, kā arī vienlīdzīgas attieksmes, nediskriminācijas un pārskatāmības princips iestājas pret automātisku un vispārēju dabasgāzes piegādes perioda pagarinājumu līdz 2007. gada 31. decembrim koncesijām, kas iepriekšēji tika piešķirtas, neveicot konkursa procedūru?
- 2) Vai EKL 43., 49. pants, 86. panta 1. punkts, kā arī vienlīdzīgas attieksmes, nediskriminācijas un pārskatāmības princips iestājas pret tālāku pašreizējo dabīgās gāzes koncesiju automātisku perioda pagarinājumu līdz 2009. gada 31. decembrim, kas iepriekšēji tika piešķirtas, neveicot konkursa procedūru, ievērojot to, ka:
- koncesionārs veica sabiedrību apvienošanu, kā rezultātā, salīdzinot ar sākotnējo lielāko sabiedrības sabiedrību, ir iespējams sniegt pakalpojumus divkāršam patērētāju skaitam;
 - koncesionārs ir ieguvis vairāk kā 100 000 galīgo patērētāju, vai arī tādu piegādātās gāzes daudzumu, kas pārsniedz 100 miljonus kubikmetrus gadā, vai arī apkalpo visu pašvaldības teritoriju;
 - vismaz 40 % no koncesionāra akciju kapitāla ir nodoti privātiem akciju turētājiem?