

3) kopējas pievienotās vērtības nodokļu sistēmas ietvaros valsts nodokļu iestādēm ir jāievēro tiesiskās palāvēības aizsardzības princips. Iesniedzējtiesai ir jāizvērtē, vai pamata lietu apstākļos nodokļu maksātājs saprātīgi varēja prezumēt, ka attiecīgo lēmumu ir pieņēmusi kompetentā iestāde.

(¹) OV C 168, 26.06.2004.
OV C 201, 07.08.2004.

Tiesas (virspalāta) spriedums 2006. gada 12. septembrī (Special Commissioner, London (Lielbritānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Cadbury Schweppes plc, Cadbury Schweppes Overseas Ltd pret Commissioners of Inland Revenue

(Lieta C-196/04) (¹)

(Brīvība veikt uzņēmējdarbību — Tiesību akti par kontrolētām ārvalstu sabiedrībām — Ienākumu no kontrolētām ārvalstu sabiedrībām iekļaušana mātes sabiedrības ar nodokli apliekamajos ienākumos)

(2006/C 281/08)

Tiesvedības valoda — angļu

Iesniedzējtiesa

Special Commissioner, London

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāji: Cadbury Schweppes plc, Cadbury Schweppes Overseas Ltd

Atbildētājs: Commissioners of Inland Revenue

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Special Commissioner, London — Valsts tiesību akti, kas piedēvē mātes sabiedrībai citā dalībvalstī, kurā nodokļa likme ir mazāka, atrodošās meitas sabiedrības ienākumus — Mātes sabiedrības pienākums maksāt nodokli, lai kompensētu starpību starp abiem nodokļu lielumiem — Saderība ar EKL 43., 49. un 65. pantu

Rezolutīvā daļa:

EKL 43. un 48. pants jāinterpretē tādējādi, ka tie iestājas pret to, ka dalībvalstī reģistrētas rezidentes sabiedrības ar nodokli apliekamajos

ienākumos tiek iekļauti ienākumi, ko citā dalībvalstī guvusi kontrolēta ārvalstu sabiedrība, ja šie ienākumi tur ir pakļauti tādām nodoklim, kas ir mazāks par nodokli, kāds ir piemērojams pirmajā valstī, ja vien šāda iekļaušana neattiecas tikai uz tīri mākslīgām struktūrām, kuras ir domātas, lai izvairītos no parasti maksājamā valsts nodokļa. Šāda aplikšanas ar nodokļiem pasākuma piemērošana ir noraidāma, ja, pamatojoties uz objektīviem faktiem, par kuriem var pārliecināties trešās personas, tiek pierādīts, ka par spīti nodokļu rakstura apsverumu pastāvēšanai minētā kontrolētā sabiedrība tiešām ir izveidota uzņēmējdarbībā dalībvalstī un veic tur reālu saimniecisku darbību.

(¹) OV C 168, 26.06.2004.

Tiesas (virspalāta) spriedums 2006. gada 12. septembrī (Nederlandse Raad van State (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — M.G. Eman, O.B. Sevinger pret College van burgemeester en wethouders van Den Haag

(Lieta C-300/04) (¹)

(Eiropas Parlaments — Vēlēšanas — Tiesības balsot — Dzīvesvietas nosacījumi Nīderlandē Nīderlandes pilsoņiem no Arubas — Savienības pilsonība)

(2006/C 281/09)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Iesniedzējtiesa

Nederlandse Raad van State

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāji: M.G. Eman, O.B. Sevinger

Atbildētājs: College van burgemeester en wethouders van Den Haag

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Nederlandse Raad van State — EKL 17. un 19. panta saistībā ar EKL 189., 190. un 299. pantu interpretācija — Savienības pilsonības noteikumu piemērošana aizjūras zemju un teritoriju iedzīvotājiem — Tiesības balsot Eiropas Parlamenta vēlēšanās iedzīvotājiem no Nīderlandes Antiļām un Arubas, kuriem ir noteikta prasība dzīvot Nīderlandē desmit gadus