

Prasītāja turklāt apgalvo, ka ir pārkāpts Beļģijas 2002. gada 5. novembra Karaliskā dekrēta, ar ko izveidota tūlītēja nodarbinātības deklarācija <sup>(3)</sup>, 4. un 8. pants.

Visbeidzot, prasītāja apgalvo, ka ir pārkāpts pienākums ņemt vērā ierēdņu intereses.

<sup>(1)</sup> 1991. gada 31. decembra *Moniteur belge*, 29888. lpp.

<sup>(2)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 29. aprīļa Direktīva 2004/38/EK par Savienības pilsoņu un viņu ģimenes locekļu tiesībām brīvi pārvietoties un uzturēties dalībvalstu teritorijā, ar ko groza Regulu (EEK) Nr. 1612/68 un atceļ Direktīvas 64/221/EEK, 68/360/EEK, 72/194/EEK, 73/148/EEK, 75/34/EEK, 75/35/EEK, 90/364/EEK, 90/365/EEK un 93/96/EEK (OV L 158, 77. lpp.).

<sup>(3)</sup> 2002. gada 20. novembra *Moniteur belge*, 51778. lpp.

jumā par vakanci COM/229/04 paredzētajam vadītāja amatam Komisijas delegācijai Marokā <sup>(1)</sup>. Tā kā prasītājs tika izraudzīts par veiksmīgo kandidātu, viņš tika iecelts par pārbaudāmo A\*14 pakāpes 2. līmeni.

Prasības pieteikumā prasītājs uzsver, ka tiktāl, ciktāl viņš tika iecelts par ierēdni tajā pašā pakāpē un tūlīt pēc tam, kad viņš bija strādājis kā pagaidu darbinieks, Komisijai viņu vajadzēja klasificēt A\*14 pakāpes 8. līmenī atbilstoši Civildienesta noteikumu 32. panta 3. punktam. Tā kā viņam netika nodrošinātas tiesības, ko paredz minētie noteikumi, Komisija ir pieļāvusi acīmredzamu juridisku kļūdu.

<sup>(1)</sup> OV C 246 A, 05.10.2004., 1. lpp.

#### Prasība, kas celta 2006. gada 16. augustā — *Dethomas* pret Komisiju

(Lieta F-93/06)

(2006/C 237/38)

Tiesvedības valoda — franču

#### Lietas dalībnieki

Prasītājs: Bruno Dethomas, Rabat (Maroka) (pārstāvji — S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis un E. Marchal, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

#### Prasītāja prasījumi:

— atcelt Komisijas 2006. gada 11. janvāra lēmumu, ar kuru prasītājs ir iecelts par Eiropas Kopienu Komisijas pārbaudāmo ierēdni “Ārējo attiecību” ģenerāldirektorātā kā Komisijas delegācijas Marokā vadītājs, ciktāl viņš ar to ir iecelts A\*14 pakāpes 2. līmenī;

— piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Laikā, kad prasītājs strādāja kā pagaidu darbinieks, kas iecelts A\*14 pakāpes 8. līmenī, viņš pieteica savu kandidatūru paziņo-

#### Prasība, kas celta 2006. gada 11. augustā — *F* pret Komisiju

(Lieta F-94/06)

(2006/C 237/39)

Tiesvedības valoda — franču

#### Lietas dalībnieki

Prasītājs: F, Brisele (Beļģija) (pārstāvji — J. Van Rossum, S. Orlandi un J.-N. Louis, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

#### Prasītāja prasījumi:

— atcelt ĢD ADMIN/C “sociālā politika, personāls Luksemburgā, veselība, higiēna” direktores 2006. gada 23. februāra lēmumu, ar ko prasītājs tika pensionēts un viņam piešķirta invaliditātes pensija, kas noteikta atbilstoši Civildienesta noteikumu 78. panta otrajai daļai, ar atpakaļejošu spēku no 2002. gada 1. februāra;

— piespriest atbildētājai samaksāt prasītājam summu, kas novērtēta *ex aequo et bono* EUR 15 000 apmērā;

— piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasītājs, pamatojot savu prasību, izvirza pamatus, kas ir ļoti līdzīgi pamatiem lietā F-44/06 (<sup>1</sup>), kurā prasību arī ir cēlis prasītājs.

(<sup>1</sup>) OV C 154, 01.07.2006., 25. lpp.

**Prasība, kas celta 2006. gada 11. augustā — Taruffi pret Komisiju**

(Lieta F-95/06)

(2006/C 237/40)

Tiesvedības valoda — franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: *Adrien Taruffi, Schouweiler* (Luksemburga) (pārstāvji — *S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis* un *E. Marchal*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

**Prasītāja prasījumi:**

- atzīt, ka 4. panta 1. punkts vispārīgajos noteikumos par Civildienesta noteikumu 45. panta izpildi (DGE), ko pieņēma ar Komisijas 2004. gada 23. decembra lēmumu, ir nelikumīgs;
- atcelt Komisijas lēmumus, ar ko nosaka prasītāja nopelnu punktus un prioritāti 2004. un 2005. amatā paaugstināšanas gadā, kā arī lēmumus viņu neregistrēt amatā paaugstināšanas komitejas nopelnu sarakstā un B\*10 pakāpē paaugstināmo ierēdņu sarakstā 2004. amatā paaugstināšanas gadā;
- piespriet atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Savas prasības pamatojumam prasītājs norāda uz to, ka amatā paaugstināšanas komiteja, viņu novērtējot, neveica viņa nopelnu faktisku pārbaudi pēc administrācijas labvēlīgas atbildes uz viņa pirmo sūdzību.

Attiecībā uz 2004. amatā paaugstināšanas gadu prasītājs it īpaši norāda uz acīmredzamu kļūdu vērtējumā, jo viņa nopelni 2004. amatā paaugstināšanas gadā tika salīdzināti ar to ierēdņu nopelniem, uz kuriem attiecas "pētījumu" budžets, lai gan šajā finanšu gadā uz viņu attiecās "darbības" budžets.

Attiecībā uz 2005. amatā paaugstināšanas gadu prasītājs par nelikumīgu uzskata Komisijas piemēroto DGE 4. panta 1. punkta interpretāciju, saskaņā ar kuru, kaut arī prasītājs bija norīkots darbā divos dažādos ģenerāldirektorātos un starpziņojums pirmo reizi bija sastādīts par 2004. gadu, tajā iekļaujot nopelnu punktu piešķiršanu, tikai tas ģenerāldirektorāts, kas ir atbildīgs par galīgā ziņojuma sastādīšanu, ir kompetents piešķirt prioritātes punktus.

Vispārīgi, prasītājs uzskata, ka apstrīdētie lēmumi tika pieņemti, pārkāpjot Civildienesta noteikumu 45. pantu, un ka kā noteicošais kritērijs tika ņemts vērā viņa stāžs, nevis viņa nopelni.

**Prasība, kas celta 2006. gada 10. augustā — G pret Komisiju**

(Lieta F-96/06)

(2006/C 237/41)

Tiesvedības valoda — franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: *G, Port-Vendres* (Francija) (pārstāvji — *B. Cambier* un *L. Cambier*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Kopienu Komisija

**Prasītāja prasījumi:**

- atzīt, ka atbildētāja ir atbildīga par pārkāpumiem, ko tā pieļāvusi attiecībā pret prasītāju;
- piespriet atbildētājam samaksāt prasītājam un viņa ģimenei pagaidu summu EUR 1 581 801 apmērā, kas atbilst pusei no kaitējuma, kas nodarīts ar visiem pārkāpumiem, ko pieļāvusi Komisija, tās pārstāvji, amatpersonas un/vai citas no tās atkarīgās organizācijas, pārējā daļa ir jāprecizē ar ekspertu palīdzību;
- piespriet atbildētājam samaksāt 8 % par visām iepriekš minētajām summām un skaitot no 1999. gada 23. novembra, kas ir datums, kurā tika pabeigts Eiropas Biroja krāpšanas apkarošanai (OLAF) veiktās iekšējās izmeklēšanas pirmais ziņojums un kurā bija pamanāmas pirmās neobjektivitātes pazīmes attiecībā uz prasītāju vai, pakārtoti — skaitot no 2005. gada 29. jūnija, kas ir datums, kurā prasītājs iesniedza prasību par kompensāciju, pamatojoties uz Civildienesta noteikumu 90. panta 1. punktu;