

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar *Gerechthof te Amsterdam* (Nīderlande) 2006. gada 14. jūlija rīkojumu — *F.T.S. International BV* pret *Inspecteur van de Belastingdiens/Douane West*

(Lieta C-310/06)

(2006/C 224/46)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Iesniedzējtiesa

Gerechthof te Amsterdam

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: *F.T.S. International B. V*

Atbildētājs: *Inspecteur van de Belastingdiens/Douane West*

Prejudiciālais jautājums

“Vai ir spēkā Komisijas 2002. gada 8. jūlija Regula (EK) Nr. 1223/2002 ⁽¹⁾ par atsevišķu preču klasifikāciju kombinētajā nomenklatūrā?”

⁽¹⁾ Komisijas 2002. gada 8. jūlija Regula (EK) Nr. 1223/2002 par atsevišķu preču klasifikāciju kombinētajā nomenklatūrā (OV L 179, 8. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar *Cour de cassation* (Francija) 2006. gada 20. jūlija rīkojumu — *Société Pipeline Méditerranée et Rhône (SPMR)* pret *Administration des douanes et droits indirects, Direction nationale du renseignement et des enquêtes douanières (DNRED)*

(Lieta C-314/06)

(2006/C 224/47)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Cour de cassation

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: *Société Pipeline Méditerranée et Rhône (SPMR)*

Atbildētāja: *Administration des douanes et droits indirects, Direction nationale du renseignement et des enquêtes douanières (DNRED)*

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai nepārvaramas varas jēdziens, kas ir pamatā zaudējumiem, kas radušies nodokļu atlikšanas režīmā Padomes

1992. gada 25. februāra Direktīvas 92/12/EEK par vispārēju režīmu akcīzes precēm un par šādu preču glabāšanu, apriti un uzraudzību ⁽¹⁾ 14. panta 1. punkta izpratnē, ir jāizprot kā neparedzami un nepārvarami apstākļi, kas radušies neatkarīgi no apstiprināta noliktavu saimnieka, kurš atsauca uz šiem apstākļiem savas prasības par nodokļu atbrīvojumu pamatojumam, vai arī pietiek ar to, ka attiecībā uz apstiprinātu noliktavu saimnieku šie apstākļi ir bijuši nepārvarami?

2) Vai produktu daļēju zaudējumu, kas notecējuši no naftas vada sakarā ar to, ka tie ir šķidrā veidā un ka zemes, uz kuras tie notecēja, struktūra neļāva tos atgūt un noveda pie to aplikšanas ar nodokli, var tikt uzskatīti par zaudējumiem preču īpatnību dēļ iepriekš minētās Direktīvas 92/12 14. panta 1. punkta izpratnē?

⁽¹⁾ OV L 76, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar *Mono-meles Protodikio Verias* (Grieķija) 2006. gada 7. jūnija rīkojumu — *Georgios Diamantis* un citi pret *FANCO SpA*

(Lieta C-315/06)

(2006/C 224/48)

Tiesvedības valoda — grieķu

Iesniedzējtiesa

Monomeles Protodikio Verias

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāji: *Georgios Diamantis* un citi

Atbildētāja: *FANCO SpA*

Prejudiciālais jautājums

Tā kā Grieķijas valsts tiesības neparedz iespēju pieņemt tiesas nolēmumu gadījumos, kad darba devējs pēc savas vēlēšanās pilnībā izbeidz uzņēmuma vai iestādes darbības, vai saskaņā ar Padomes Direktīvas 75/129/EEK ⁽¹⁾ 1. panta 2. punkta d) apakšpunktu šī direktīva ir attiecināma uz kolektīvo atļaušanu, kas radusies, darba devējam brīvprātīgi, bez iepriekšēja tiesas nolēmuma, nolemjot pilnībā izbeigt uzņēmuma vai iestādes darbības?

⁽¹⁾ OV L 48, 29. lpp.