

Rezolutīvā daļa:

13. panta B daļas f) apakšpunkts Padomes 1977. gada 17. maija Sestajā direktīvā 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem — Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze, ir jāinterpretē tādējādi, ka “call centre” pakalpojumu sniegšana derību organizētājam, kas ietver to, ka šo pakalpojumu sniedzēja personāls pieņem likmes organizētāja vārdā, nav derību darījums šī noteikuma nozīmē, un tādējādi tam nav piemērojams šajā normā paredzētais atbrīvojums no PVN.

(¹) OV C 106, 30. 04. 2005.

Tiesas (otrā palāta) spriedums 2006. gada 13. jūlijā (Oberster Gerichtshof (Austrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Reisch Montage AG pret Kiesel Baumasc-hinen Handels GmbH

(Lieta C-103/05) (¹)

(Regula (EK) Nr. 44/2001 — 6. panta 1. punkts — Vairāki atbildētāji — Dalībvalstī celta prasība pret bankrotējušu personu, kuras domicils ir šajā dalībvalstī, un līdzatbildētāju, kura domicils ir citā dalībvalstī — Prasības pret bankrotējušu personu nepieņemamība — Tiesas, kura izskata prasību pret līdzatbildētāju, jurisdikcija)

(2006/C 224/21)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Oberster Gerichtshof

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Reisch Montage AG

Atbildētājs: Kiesel Baummaschinen Handels GmbH

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Oberster Gerichtshof — Padomes 2000. gada 22. decembra Regulas (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās (OV L 12, 1. lpp.) 6. panta 1. punkta

interpretācija — Vairāki atbildētāji — Līgumslēdzējā valstī celta prasība pret šajā valstī dzīvojošu personu, kura domicils ir šajā valstī, un līdzatbildētāju, kura domicils ir citā līgumslēdzējā valstī — Prasības pret minēto personu, kura pasludinājusi maksātnespēju, nepieņemamība — Tiesas, kurā celta prasība pret līdzatbildētāju, kompetence

Rezolutīvā daļa:

Padomes 2000. gada 22. decembra Regulas (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās 6. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tādā situācijā kā pamata prāvā apskatītā uz šo normu var atsaukties, ceļot prasību dalībvalstī pret atbildētāju, kura domicils ir šajā dalībvalstī, un līdzatbildētāju, kura domicils ir citā dalībvalstī, pat ja šī prasība kopš tās celšanas brīža attiecībā uz pirmo atbildētāju ir uzskatāma par nepieņemamu saskaņā ar tai piemērojamām valsts tiesību normām.

(¹) OV C 132, 28.05.2005.

Tiesas (otrā palāta) spriedums 2006. gada 13. jūlijā — Eiropas Kopienu Komisija pret Portugāles Republiku

(Lieta C-191/05) (¹)

(Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 79/409/EEK — Savvaļas putnu aizsardzība — Īpaša aizsargājamā teritorija — Izmaiņas bez zinātniskā pamatojuma)

(2006/C 224/22)

Tiesvedības valoda — portugāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — M. van Beks [M. van Beek] un A. Kaeiros [A. Caeiros])

Atbildētāja: Portugāles Republika (pārstāvis — L. Fernandišs [L. Fernandes])

Priekšmets

Valsts pienākumu neizpilde — Padomes 1979. gada 2. aprīļa Direktīvas 79/409/EEK par savvaļas putnu aizsardzību (OV L 103, 1. lpp.) 4. panta 1. punkta pārkāpums — Īpaša aizsargājamā teritorija — Izmaiņas bez zinātniskā pamatojuma