

Izvirzītie pamati: pirmkārt, Padomes Regulas Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, ciktāl tika secināts, ka starp agrāko preču zīmi un "ESTANCIA PIEDRA" pastāv sajaukšanas iespēja. Otrkārt, procesuālo noteikumu pārkāpums, jo prasītāja norāda, ka Apelāciju padome pieņēma spēkā neesošu un novēloti iesniegtu *Franciscan Vineyards* pilnvarojumu tās pārstāvjiem un nelikumīgi nolēma pagarināt *Franciscan Vineyards* pilnvarojuma iesniegšanas termiņu.

Prasība, kas celta 2006. gada 19. jūnijā — Estancia Piedra pret ITSB — Franciscan Vineyards (ESTANCIA PIEDRA)

(Lieta T-160/06)

(2006/C 190/47)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Estancia Piedra SL, Toro (Spānija) (pārstāvis — B. Cordero, Solicitor)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa Apelāciju padomē dalībiece: Franciscan Vineyards Inc., St. Helena (ASV)

Prasītāju prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (ITSB) Apelāciju otrās padomes 2006. gada 28. marta lēmumu (lieta R 361/2005-2);
- piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīme, kuru lūdz atzīt par spēkā neesošu: grafiska preču zīme "ESTANCIA PIEDRA", kas attiecas uz precēm, kuras ietilpst 33. klasē (alkoholiskie dzērieni) — Kopienas preču zīme Nr. 1 894 831

Kopienas preču zīmes īpašniece: prasītāja

Lietas dalībiece, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu: Franciscan Vineyards Inc.

Personas, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu, preču zīmes tiesības: Kopienas vārdiska preču zīme "ESTANCIA", kas attiecas uz precēm, kuras ietilpst 29., 30. un 33. klasē (gaļa, zivis, kafija, tēja, alkoholiskie dzērieni [...])

Anulēšanas nodaļas lēmums: pasludināt par spēkā neesošu Kopienas preču zīmi

Apelāciju padomes lēmums: apelāciju noraidīt

Izvirzītie pamati: pirmkārt, Padomes Regulas Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo tika konstatēta agrākas preču zīmes un preču zīmes "ESTANCIA PIEDRA" sajaukšanas iespēja. Otrkārt, procesuālo prasību pārkāpums, tā kā, kā uzskata prasītāja, Apelāciju padome pieņēma spēkā neesošu un pēc termiņa iesniegtu *Franciscan Vineyards* pārstāvju pilnvaru un nelikumīgi pagarināja termiņu *Franciscan Vineyards* reģistrācijas pieteikuma iesniegšanai.

Prasība, kas celta 2006. gada 28. jūnijā — B.A.L.A di Lanciotti V. & C.S.A.S. un citi pret Komisiju

(Lieta T-163/06)

(2006/C 190/48)

Tiesvedības valoda — itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: B.A.L.A di Lanciotti V. & C.S.A.S. un citi (pārstāvji — P. M. Tabellini, G. Celona, E. Bidoggia un E. M. Tabellini)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītāju prasījumi:

- vispirms, atzīt, ka prasība ir pieņemama attiecībā uz visiem prasītājiem;
- pēc būtības, atcelt Komisijas 2006. gada 23. marta Regulas (EK) Nr. 553/2006 par pagaidu antidempinga maksājuma noteikšanu dažu tādu Ķīnas Tautas Republikas un Vjetnamas izcelsmes apavu ievadumiem, kuriem ir ādas virsa, 1. panta 1. un 2.b punktu, kā arī 28.-31. un 250.-252. apsvērumu, un jebkuru citu iepriekšēju vai saistītu lēmumu tajā daļā, kurā definēti "bērnu apavi" un ar kuru tiem nav piemērojams antidempinga maksājums;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Visi prasītāji šajā lietā vai nu tikai, vai lielākoties ražo bērnu apavus. Tie visi ir koncentrēti vienā teritorijā, kas veido "distretto calzaturificio" (apavu rūpnieciskais rajons) Fermo un Macerata provinču robežās.

Savu prasību atbalstam prasītāji norāda uz:

- pilnvaru nepareizu izmantošanu, jo atbildētāja izmantoja procedūru, ko regulē pamatregula starptautiska līguma izpildei un kas ir ieviesta, pamatojoties uz šo regulu, lai sasniegtu vairāk vai mazāk sociālus mērķus (250.-252. apsvērumi), kuri prasa, ka no Kopienas rūpniecības jēdziena izslēdzami liela daļa produktu, kas nav līdzīgi, bet vienādi;
- acīmredzamām kļūdām fakti novērtējumā attiecībā uz apavu, kuru iekšzole nepārsniedz 24 cm, pielīdzināšanu bērnu apaviem, uz bērnu apavu fiziskiem un tehniskiem raksturlielumiem, uz attiecīgā sektora aprakstu un uz ģimenēm radīto finansiālo zaudējumu, kā arī uz bērnu apavu rūpniecības ciesto faktisko zaudējumu;
- preču muitas nomenklatūras, ko paredz starptautiska konvencija, ko Padome pieņēma ar 1987. gada 7. aprīļa lēmumu, pārkāpumu, jo apstrīdētā regula izmanto iekšzoles izmērus kā pamatojumu, lai nošķirtu vienu kurpes veidu no cita.

Visbeidzot, prasītāji atsauca uz vienlīdzīgas attieksmes principa un nediskriminācijas principa pārkāpumu.

Prasība, kas celta 2006. gada 21. jūnijā — ColArt/Americas pret ITSB (BASICS)

(Lieta T-164/06)

(2006/C 190/49)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: ColArt Americas, Inc, Piscataway (ASV) (pārstāvis — E. Soler Borda, lawyer)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt pilnībā Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB) Apelāciju ceturtās padomes 2006. gada 7. aprīļa lēmumu par preču zīmes "BASICS", reģistrācijas Nr. 002 433 613 (lieta R 788/2005–4), reģistrāciju;
- pakārtoti, atcelt apstrīdēto lēmumu tiktāl, ciktāl tas attiecas uz šādām precēm: krāsvielas, kas ir pamats akrila krāsās, mākslinieku izmantotās lakas.

Pamati un galvenie argumenti

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme "BASICS", kas attiecas uz precēm, kuras ietilpst 2. klasē — pieteikums Nr. 2 433 613

Pārbaudītāja lēmums: pieteikumu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelāciju noraidīt

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 40/94 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta un 7. panta 3. punkta pārkāpums, jo vārds "BASICS" angļu valodā nav labi zināms izteiciens attiecībā uz precēm, kuras norādītas reģistrācijas pieteikumā, un nav tāds, kas attiecībā uz šī precēm rada skaidrību patērētājam. Jebkurā gadījumā, pieteiktā preču zīme izmantošanas rezultātā ir ieguvusi atšķirtspēju.

Prasība, kas celta 2006. gada 19. jūnijā — Fiorucci pret ITSB — EDWIN (vārdiska preču zīme "Elio Fiorucci")

(Lieta T-165/06)

(2006/C 190/50)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Elio Fiorucci, (pārstāvji — Adriano Vanzetti, Giulio Sironi un Francesco Rossi, avvocati)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa Apelāciju padomē dalībiece: EDWIN CO. LTD.

Prasītāja prasījumi:

- atcelt ITSB Apelāciju pirmās padomes 2006. gada 6. aprīļa lēmumu lietā R 238/2005–1, un atzīt par spēkā neesošu vai, pakārtoti, atcelt 1997. gada 23. decembrī pieteikto un 1999. gada 6. aprīlī reģistrēto Kopienas preču zīmi Nr. 000709006 "Elio Fiorucci";
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīme, kuru lūdz atzīt par spēkā neesošu: vārdiska preču zīme "Elio Fiorucci" (ieteikums Nr. 709 006, kas attiecas uz precēm, kuras ietilpst 3., 18. un 25. klasē)

Kopienas preču zīmes īpašniece: EDWIN CO. LTD

Lietas dalībnieks, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu: prasītājs