

Prasība, kas celta 2006. gada 8. maijā — Philip Morris Products pret ITSB

(Lieta T-140/06)

(2006/C 165/63)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Philip Morris Products SA, Neuchâtel, Šveice (pārstāvji — T. van Innis un C. S. Moreau, avocats)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

Prasītājas prasījumi:

- primāri — atcelt lēmumu un piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus;
- pakārtoti — iecelt ekspertu vai ekspertu grupu, kam uzdodami prasītājas minētie uzdevumi, un nolemt, ka ITSB ir jāapmaksā izdevumi, kas saistīti ar šo uzdevumu veikšanu.

Pamati un galvenie argumenti

Attiecīgā Kopienas preču zīme: Trīsdimensiju preču zīme, kas attēlo cigarešu paciņu, attiecībā uz precēm 34. klasē (reģistrācijas pieteikums Nr. 2 681 351)

Pārbaudītāja lēmums: Reģistrācijas pieteikumu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: Apelāciju noraidīt

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 40/94 4. panta un 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums. Prasītāja apgalvo, ka preču zīmei piemīt pietiekama atšķirtspēja un to nevar uzskatīt par ierastu attiecībā uz visām attiecīgajām precēm.

Prasība, kas celta 2006. gada 18. maijā — Omya pret Komisiju

(Lieta T-145/06)

(2006/C 165/64)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Omya AG, Oftringen (Šveice) (pārstāvji — C. Ahlborn un C. Berg, solicitors, un C. Pinto Correia, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Komisijas 2006. gada 8. marta lēmumu lietā COMP/M.3796 — Omya/J.M. Huber PCC;
- atzīt, ka koncentrācijas darbība, uz ko attiecas lieta COMP/M.3796 — Omya/J.M. Huber PCC, tiek uzskatīta par tādu, kas atzīta par saderīgu ar kopējo tirgu, un
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības mērķis ir panākt, ka tiek atcelts Komisijas 2006. gada 8. marta Lēmums C (2006)795 apvienošanās lietā COMP/M.3796, kurā prasītājai saskaņā ar EK Apvienošanās Regulas (1) 11. panta 3. punktu tiek prasīts sniegt Komisijai patiesu un pilnīgu informāciju par to, kā tā no J.M. Huber pārņēma "izgulsnēta kalcija karbonāta" ražošanas darbību (turpmāk tekstā — "Apstrīdētais lēmums"). Apstrīdētā lēmuma rezultātā apvienošanās grafiks tika atcelts, galīgā lēmuma par paziņoto apvienošanos pieņemšanai noteikto termiņu pārceļot no 2006. gada 31. marta uz 2006. gada 28. jūniju.

Apstrīdētajā lēmumā Komisija norāda, ka, atbildot uz iepriekšējo lūgumu sniegt informāciju, prasītāja bija sniegusi informāciju, kas vismaz daļēji bija nepatiesa. Prasītāja apgalvo, ka tas ir pretrunā ar Komisijas iepriekšējo vēstuli, kurā tā bija atzinusi, ka ir saņēmusi pilnīgu informāciju.

Prasības pamatojumam prasītāja atsaucas uz EK Apvienošanās Regulas 11. panta 1. un 3. punkta pārkāpumu, jo 1) Apstrīdētajā lēmumā pieprasītā informācija nebija nepieciešama apvienošanās darbības novērtēšanai; 2) visa pieprasītā informācija jau bija sniegta iepriekš un 3) pretēji tiesiskās drošības principam Komisija nebija rīkojusies nekavējoties.

Prasītāja turklāt norāda, ka, pieņemot Apstrīdēto lēmumu, Komisija ir nepareizi izmantojusi pilnvaras, kas tai piešķirtas saskaņā ar EK Apvienošanās Regulas 11. panta 3. punktu, jo, kā uzskata prasītāja, Komisijas galvenais mērķis, pieņemot Apstrīdēto lēmumu, bija iegūt iepriekš minētajā regulā noteikto termiņu pagarinājumu, nevis saņemt vajadzīgo informāciju.

Prasītāja arī apgalvo, ka Apstrīdētais lēmums ir pretrunā ar tās tiesisko paļāvību uz to, ka tā ir izpildījusi savu pienākumu sniegt pieprasīto informāciju un ka termiņš galīgā lēmuma par paziņotās apvienošanās projektu pieņemšanai bija 2006. gada 31. marts. Prasītāja norāda, ka šo tiesisko paļāvību radīja iepriekšējā Komisijas vēstule, kurā tā bija atzinusi, ka ir saņēmusi pilnīgu informāciju, kā arī Komisijas vēlākā rīcība.

(1) Padomes 2004. gada 20. janvāra Regula (EK) Nr. 139/2004 par kontroli pār uzņēmumu koncentrāciju ("EK Apvienošanās Regula") (OV L 24, 1. lpp.).