

kārtībā. Prasītājs apgalvo, ka apstrīdētais lēmums pārkāpj objektivitātes, vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas principus. Bez tam viņš atsaucas uz pamatiem par pienākuma norādīt pamatojumu pārkāpumu, kā arī par to, ka nav ievēroti noteikumi par iestāžu lēmumu paziņošanu, tādējādi pārkāpjot Labas administratīvās prakses kodeksu. Visbeidzot, prasītājs savas prasības atbalstam atsaucas uz pamatu par pilnvaru nepareizu izmantošanu un kļūdām faktu novērtējumā.

(¹) Krājumā vēl nav publicēts.

Prasība, kas celta 2006. gada 11. maijā — Xentral pret ITSB — Pages Jaunes (vārdiska preču zīme "PAGESJAUNES.COM")

(Lieta T-134/06)

(2006/C 165/57)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Xentral LLC, Maiami (Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvis — A. Bertrand, avocat)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)

Otrs procesa Apelāciju padomē dalībnieks: Pages Jaunes SA, Sevra (Francija)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt 2006. gada 15. februāra lēmumu R 708/2005-1;
- apstiprināt Kopienas preču zīmi "PAGESJAUNES.COM";
- piespriest ITSB Apelāciju padomei atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzējs: Xentral LLC

Attiecīgā Kopienas preču zīme: Vārdiska preču zīme "PAGESJAUNES.COM" attiecībā uz 16. klasē ietilpstošajām precēm (reģistrācijas pieteikums Nr. 1 880 871)

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašnieks: Pages Jaunes SA

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Vārdiska valsts preču zīme "LESPAGESJAUNES" attiecībā uz 16. klasē ietilpstošajām precēm, firmas un komercnosaukums "PAGES JAUNES"

Iebildumu nodaļas lēmums: Apmierināt iebildumu attiecībā uz visām apstrīdētajām precēm

Apelāciju padomes lēmums: Noraidīt apelāciju

Izvirzītie pamati: Prasītāja izvirza savas iepriekšējās tiesības uz domēna nosaukumu "PAGESJAUNES.COM", kas pēc tās domām ir pretstatāmas pret iebildumu iesniedzējas preču zīmi un komercnosaukumam.

Prasītāja arī norāda uz Padomes Regulas Nr. 40/94 7. panta 1. punkta c) un d) apakšpunkta pārkāpumu, jo iebildumu iesniedzējas preču zīme ir kļuvusi parasta un tai praktiski nav atšķirtspējas.

Prasītāja apgalvo, ka preču zīme, kuru tā ir lūgusi reģistrēt, nekādi neaizskar iebildumu iesniedzējas preču zīmi vai komercnosaukumu.

Prasītāja arī apstrīd iebildumu iesniedzējas preču zīmes pazīstamību.

Prasība, kas celta 2006. gada 5. maijā — Al-Faqih pret Padomi

(Lieta T-135/06)

(2006/C 165/58)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Al-Faqih, Birmingema, Apvienotā Karaliste (pārstāvji — N. Garcia, Solicitor, un S. Cox, Barrister)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītāja prasījumi:

- atcelt 2. pantu Padomes 2002. gada 27. maija Regulā (EK) Nr. 881/2002, kurā grozījumi izdarīti ar Padomes 2003. gada 27. marta Regulu (EK) Nr. 561/2003 un ar Komisijas 2006. gada 10. februāra Regulu (EK) Nr. 246/2006, un svītrot prasītāja vārdu no I pielikuma;
- piespriest Padomei atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītājs ir Lībijas pilsonis, kas dzīvo Apvienotajā Karalistē. Viņš lūdz atcelt Regulu Nr. 246/2006 (¹), ar kuru tā vārds tika pievienots to personu un organizāciju sarakstam, kas ir saistītas ar Osamu Bin Ladenu, Al-Qaida tīklu un Taliban un kuru līdzekļi un citi finanšu resursi tika iesaldēti atbilstoši Regulas Nr. 881/2002 (²) 2. pantam.

Prasītājs uzskata, ka Padome nebija kompetenta pieņemt Regulas Nr. 881/2002 2. pantu tā grozītajā redakcijā, jo EKL 60., 301. un 308. pants tai nepiešķir šādas pilnvaras. Turklāt Padome un Komisija ir ļaunprātīgi izmantojušas savas pilnvaras, jo Regulas Nr. 881/2002 2. pants redakcijā ar grozījumiem neatbilst EKL 60., 301. un 308. panta mērķiem.

Prasītājs turklāt uzskata, ka Regulas Nr. 881/2002 2. pants redakcijā ar grozījumiem apdraud Kopienu tiesību vispārējos principus, it īpaši subsidiaritātes principu, samērīguma principu un pamattiesību ievērošanas principu.

Visbeidzot, prasītājs uzsver, ka Regulas Nr. 881/2002 2. pants tika pieņemts, pārkāpjot būtiskas procesuālās normas, proti, neievērojot Padomei un Komisijai uzlikto pienākumu atbilstoši paskaidrot, kāpēc pasākumus, kas tiek atzīti par nepieciešamiem, nevar pieņemt atsevišķi katra dalībvalsts.

- (¹) Komisijas 2006. gada 10. februāra Regula (EK) Nr. 246/2006, ar ko 63. reizi groza Padomes Regulu (EK) Nr. 881/2002, ar kuru paredz īpašus ierobežojošus pasākumus, kas vērsti pret konkrētām personām un organizācijām, kas saistītas ar Osamu Bin Ladenu, *Al-Qaida* tīklu un *Taliban*, un ar kuru atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 467/2001 (OV 2006, L 40, 13. lpp.).
- (²) Padomes 2002. gada 27. maija Regula (EK) Nr. 881/2002, ar kuru paredz īpašus ierobežojošus pasākumus, kas vērsti pret konkrētām personām un organizācijām, kas saistītas ar Osamu Bin Ladenu, *Al-Qaida* tīklu un *Taliban*, un ar kuru atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 467/2001, ar ko aizliedz eksportēt noteiktas preces un pakalpojumus uz Afganistānu, pastiprina lidojumu aizliegumu un attiecinā uz Afganistānas *Taliban* līdzekļu un citu finanšu resursu iesaldēšanu (OV 2002, L 139, 9. lpp.).

Prasība, kas celta 2006. gada 5. maijā — *Sanabel Relief Agency* pret Padomi

(Lieta T-136/06)

(2006/C 165/59)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Sanabel Relief Agency Ltd*, Birmingema (Apvienotā Karaliste) (pārstāvji — *N. Garcia, Solicitor, S. Cox, Barrister*)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītāja prasījumi:

- atcelt 2. pantu Padomes 2002. gada 27. maija Regulā (EK) Nr. 881/2002, ko groza Padomes 2003. gada 27. marta Regula (EK) Nr. 561/2003 un svītrot prasītāja vārdu no I pielikumā Komisijas 2006. gada 10. februāra Regulai (EK) Nr. 246/2006;
- piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Pamati un galvenie argumenti, uz kuriem balstās prasītājs, ir tādi paši kā lietā T-135/06 *Al-Faqih*/Padome.

Prasība, kas celta 2006. gada 5. maijā — *Abdrabbah* pret Padomi

(Lieta T-137/06)

(2006/C 165/60)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Ghuniah Abdrabbah* (Birmingema, Apvienotās Karaliste) (pārstāvji — *N. Garcia, Solicitor, S. Cox, Barrister*)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītāja prasījumi:

- atcelt 2. pantu Padomes 2002. gada 27. maija Regulā (EK) Nr. 881/2002, ko groza Padomes 2003. gada 27. marta Regula (EEK) Nr. 561/2003 un Komisijas 2006. gada 10. februāra Regula (EEK) Nr. 246/2006, un svītrot prasītāja vārdu no I pielikuma;
- piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Pamati un galvenie argumenti, ko izvirzījis prasītājs, ir tādi paši kā lietā T-135/06 *Al-Faqih*/Padome.

Prasība, kas celta 2006. gada 5. maijā — *Nasuf* pret Padomi

(Lieta T-138/06)

(2006/C 165/61)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Nasuf* (Mančestra, Apvienotā Karaliste) (pārstāvji — *N. Garcia, Solicitor, S. Cox, Barrister*)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome