

Priekšmets

Valsts pienākumu neizpilde — Vajadzīgo noteikumu nepieņemšana paredzētajā termiņā, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 26. jūnija Direktīvu 2003/55/EK par kopīgiem noteikumiem attiecībā uz dabasgāzes iekšējo tirgu un par Direktīvas 98/30/EK (OV L 176, 57. lpp.) atcelšanu

Rezolutīvā daļa:

- 1) nepieņemot paredzētajā termiņā normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 26. jūnija Direktīvu 2003/55/EK par kopīgiem noteikumiem attiecībā uz dabasgāzes iekšējo tirgu un par Direktīvas 98/30/EK atcelšanu, Luksemburgas Lielhercogiste nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šī direktīva;
- 2) Luksemburgas Lielhercogiste atļūdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 281, 12.11.2005.

Apelācija, ko Theodoros Papoulakos ierosinājis par Pirmās instances tiesas (pirmā palāta) 2005. gada 21. marta spriedumu lietā T-248/01, Theodoros Papoulakos pret Itālijas Republiku un Eiropas Kopienų Komisiju

(lieta C-215/05 P)

(2006/C 165/20)

Tiesvedības valoda — grieķu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Theodoros Papoulakos (pārstāvis — D. Koutouvalis, dīkigoros)

Pārējie lietas dalībnieki: Itālijas Republika un Eiropas Kopienų Komisija

Tiesa (piektā palāta) ar 2006. gada 2. februāra rīkojumu apelācijas sūdzību noraidīja kā nepieņemamu.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Oberlandesgericht Wien 2006. gada 7. aprīļa rīkojumu — Renate Ilsinger pret Martin Dreschers (administrators maksātnespējas procesā Schlank & Schick GmbH)

(Lieta C-180/06)

(2006/C 165/21)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Oberlandesgericht Wien

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Renate Ilsinger

Atbildētājs: Martin Dreschers (administrators maksātnespējas procesā Schlank & Schick GmbH)

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Austrijas Patērētāju aizsardzības likuma (Konsumentenschutzgesetz, turpmāk tekstā — "KSchG", BGBl 1979/140) 5.j pantā Austrijas likuma par distances līgumiem (Fernabsatz-Gesetz, BGBl I 1999/185) I panta 2. daļas redakcijā patērētājiem piešķirtās tiesības no uzņēmuma tiesas ceļā pieprasīt šķietami laimētu balvu, ja uzņēmums atsevišķam patērētājam nosūta (ir nosūtījis) solījumu piešķirt balvu vai līdzvērtīgus paziņojumus, kuru formulējums rada (ir radījis) iespaidu, ka patērētājs ir laimējis noteiktu balvu, ja balvas laimēšana nav atkarīga no preču pasūtīšanas vai pasūtīšanas tikai to izmēģināšanai un preces arī nav pasūtītas, bet paziņojuma adresāts balvu pieprasa, ir līgumtiesiska vai tai līdzvērtīga prasījuma tiesība Padomes 2000. gada 22. decembra Regulas (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās (¹) (turpmāk tekstā — "Regula") 15. panta 1. punkta c) apakšpunkta izpratnē?
- 2) Ja uz pirmo jautājumu sniegta noliedzoša atbilde, vai pastāv prasījuma tiesības Regulas 15. panta 1. punkta c) apakšpunkta izpratnē, ja, lai iegūtu prasījuma tiesības uz laimesta izmaksāšanu, nebija jāpasūta preces, bet paziņojuma adresāts tās tomēr ir pasūtījis?

(¹) OV L 12, 16.01.2001., 1. lpp.