

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Bundesverwaltungsgericht (Vācija) 2006. gada 21. aprīļa rīkojumu — Matthias Kruck pret Landkreis Potsdam-Mittelmark

(Lieta C-192/06)

(2006/C 154/24)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesverwaltungsgericht (Vācija)

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Matthias Kruck

Atbildētāja: Landkreis Potsdam-Mittelmark

Prejudiciālais jautājums

Vai 9. panta 2.–4. punkts Regulā (EEK) Nr. 3887/92⁽¹⁾ ar grozījumiem, kas izdarīti ar Regulu (EK) Nr. 1648/95⁽²⁾, ir jāinterpretē tā, ka maksimālo zemes platību attiecībā uz kuru var prasīt kompensāciju saskaņā ar 7. panta 6. punkta otro un ceturto teikumu Regulā (EEK) Nr. 1765/92 ar grozījumiem, kas izdarīti ar Regulu (EK) Nr. 2989/95⁽³⁾, aprēķina, ņemot par pamatu tās platības, par kurām ir iesniegts pieteikums, vai faktiski apstiprinātās platības?

⁽¹⁾ OV L 391, 36. lpp.

⁽²⁾ OV L 156, 27. lpp.

⁽³⁾ OV L 312, 5. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Conseil d'État 2006. gada 2. maija rīkojumu — Centre d'exportation du livre français (CELF) un Ministre de la culture et de la communication pret Société internationale de diffusion et d'édition

(Lieta C-199/06)

(2006/C 154/25)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Conseil d'État

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāji: Centre d'exportation du livre français (CELF) un Ministre de la culture et de la communication

Atbildētāja: Société internationale de diffusion et d'édition

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Pirmkārt, vai Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 88. pants atļauj valstij, kuras atbalsts uzņēmumam ir nelikumīgs, ja tā nelikumība ir konstatēta šīs valsts tiesās, pamatojoties uz to, ka tas nav bijis iepriekš paziņots Eiropas Komisijai saskaņā ar tā paša 88. panta 3. punktā paredzētajiem nosacījumiem, neatgūt šo atbalstu no saņēmēja komersanta tādēļ, ka Komisija, pie kuras griezumies trešā persona, ir atzinusi atbalstu par saderīgu ar kopējā tirgus noteikumiem un līdz ar to ir efektīvi īstenojusi ekskluzīvo kontroli, ko tā veic attiecībā uz šo saderīgumu?
- 2) Otrkārt, ja atmaksas pienākums ir spēkā, vai atmaksājamo summu aprēķinā ir jāņem vērā laikposmi, kuros Eiropas Komisija atzina attiecīgo atbalstu par saderīgu ar kopējā tirgus noteikumiem, pirms šos lēmumus atcēla Eiropas Kopienas Pirmās instances tiesa?

Tiesas priekšsēdētāja 2006. gada 22. marta rīkojums — Eiropas Kopienas Komisija pret Vācijas Federatīvo Republiku

(Lieta C-204/04)⁽¹⁾

(2006/C 154/26)

Tiesvedības valoda — vācu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 201, 07.08.2004.

Tiesas priekšsēdētāja 2006. gada 11. janvāra rīkojums — (Tribunale Amministrativo Regionale della Liguria lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) Acquadotto De Ferrari Galliera SpA pret Provincia di Genova u.c. (C-241/04) un Acquadotto Nicolay SpA pret Provincia di Genova u.c. (C-242/04)

(Lieta C-241/04 un C-242/04)⁽¹⁾

(2006/C 154/27)

Tiesvedības valoda — itāļu

Tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 217, 28.08.2004.