

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *College van Beroep voor het bedrijfsleven* — 2. panta 3. punkta spēkā esamība Padomes 2003. gada 18. marta Lēmumā 2003/199/EK par aldikarba neieklešanu Komisijas Direktīvas 91/414/EEK I pielikumā un tādu atļauju atsaukšanu, kas izdotas attiecībā uz augu aizsardzības līdzekļiem, kuros ir minētā aktīvā viela (OV L 76, 21. lpp.)

Rezolutīvā daļa:

Izskatot uzdoto jautājumu, nav konstatēts neviens apstāklis, kas varētu ietekmēt 2. panta pirmās daļas 3. punkta spēkā esamību Padomes 2003. gada 18. marta Lēmumā 2003/199/EK par aldikarba neieklešanu Komisijas Direktīvas 91/414/EEK I pielikumā un tādu atļauju atsaukšanu, kas izdotas attiecībā uz augu aizsardzības līdzekļiem, kuros ir minētā aktīvā viela.

(¹) OV C 155, 25.06.2005.

Tiesas (ceturtā palāta) spriedums 2006. gada 9. martā — Eiropas Kopienu Komisija pret Luksemburgas Lielhercogisti

(Lieta C-310/05) (¹)

(Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 2001/95/EK — Produktu vispārēja drošība — Neatbilstošā noteiktajā termiņā)

(2006/C 131/48)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — M. J. Jonczy un A. Aresu, pārstāvji)

Atbildētāja: Luksemburgas Lielhercogiste (pārstāvis — S. Schreiner, pārstāvis)

Priekšmets

Valsts pienākumu neizpilde — Normu, kas vajadzīgas, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 3. decembra

Direktīvu 2001/95/EK par produktu vispārēju drošību (OV L 11, 4. lpp.) nepieņemšana noteiktajā termiņā

Rezolutīvā daļa:

1) nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 3. decembra Direktīvas 2001/95/EK par produktu vispārēju drošību prasības, Luksemburgas Lielhercogiste nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šīs direktīvas 21. panta 1. punkts;

2) Luksemburgas Lielhercogiste atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 243, 01.10.2005.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar *Baye-risches Landessozialgericht 2006. gada 3. februāra rīkojumu — Grete Schleppe pret Deutsche Rentenversicherung Ober-bayern*

(Lieta C-60/06)

(2006/C 131/49)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Bayerisches Landessozialgericht

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Grete Schleppe

Atbildētājs: Deutsche Rentenversicherung Oberbayern

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai Regulas (EEK) Nr. 1408/71 (¹) III pielikuma attiecīgi A un B daļas 35. punkta "Vācija — Austrija" e) apakšpunkta i) punkts ir jāinterpretē tā, ka tas prasa ne tikai tiesību uz pabalstu pastāvēšanu 1994. gada 1. janvārī, bet arī dzīves vietu Austrijā?

2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, vai šīs normas un Regulas (EEK) Nr. 1408/71 VI pielikuma C daļas "Vācija" 1. punkts ir saderīgs ar augstākstāvošām Eiropas tiesību normām, it īpaši ar EKL 39. pantā paredzēto brīvas pārvietošanās principu, skatītu kopā ar EKL 42. pantu?

(¹) OV L 149, 05.07.1971., 2. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Tribunale ordinario di Novara (Itālija) 2006. gada 10. februāra nolēmumu lietā Carp Snc di L. Moleri un V. Corsi, Associazione Nazionale Artigiani Legno e Arredamenti pret Ecorad Srl

(Lieta C-80/06)

(2006/C 131/50)

Tiesvedības valoda — itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale ordinario di Novara (Itālija).

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Carp Snc di L. Moleri un V. Corsi, Associazione Nazionale Artigiani Legno e Arredamenti.

Atbildētāja: Ecorad Srl.

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai Lēmuma 1999/93/EK (¹) 2. un 3. punkts un II un III pielikums jāinterpretē tādējādi, ka durvis, kuras ir paredzēts aprīkot ar avārijas rokturiem, nevar ražot uzņēmējs (durvju izgatavotājs), kas neizpilda atbilstības apliecināšanas sistēmas Nr. 1 nosacījumus?

2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, vai nosacījumi, kas ir ietverti Lēmuma 1999/93/EK 2. un 3. pantā un II un III pielikumā, neatkarīgi no tā, vai Eiropas Standartizācijas komiteja (CEN) ir pieņēmusi tehniskus standartus, ir tiesiski saistoši no iepriekš minētā lēmuma spēkā stāšanās dienas attiecībā uz atbilstības apliecināšanas procedūras veidu, ko ražotājiem (durvju izgatavotājiem) ir jāievēro attiecībā uz tām durvīm, kuras ir paredzēts aprīkot ar avārijas rokturiem?

3) Vai Lēmuma 1999/93/EK 2. un 3. pants un II un III pielikums ir jāuzskata par spēkā neesošiem, jo tie ir pret runā samērīguma principam tajā daļā, kur tie uzliek pienākumu visiem ražotājiem ievērot atbilstības apliecināšanas procedūru Nr. 1, lai tie pašu saražotās, ar avārijas rokturiem, durvis varētu apzīmogat ar EK atbilstības zīmi to (CEN) izsniegtā pilnvara pieņemt attiecīgos tehniskus standartus)?

(¹) Komisijas 1999. gada 25. janvāra Lēmums 1999/93/EK par būvizstrādājumu atbilstības apliecināšanas procedūru saskaņā ar Padomes Direktīvas 89/106/EEK 20. panta 2. punktu attiecībā uz durvīm, logiem, slēģiem, aizvīrtņiem, žālūzijām un sauljumiem (OV 1999 L 29, 51. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Tribunal Superior de Justicia de Madrid 2006. gada 20. februāra rīkojumu — Navicon, S.A. pret Administración del Estado

(Lieta C-97/06)

(2006/C 131/51)

Tiesvedības valoda — spāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Superior de Justicia de Madrid

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Navicon, S.A.

Atbildētājs: Administración del Estado

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai jēdziens "fraktēšana", uz kuru attiecas atbrīvojums no nodokļa, kas paredzēts Sestās direktīvas (¹) 15. panta 5. punktā, ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nozīmē tikai visas kuģa platības fraktēšanu (pilnīga fraktēšana) vai arī kuģa platības daļas vai procentuāla daudzuma fraktēšanu (daļēja fraktēšana)?