

**Prasība pret Austrijas Republiku, ko Eiropas Kopienu Komisija iesniedza 2006. gada 14. februārī**

(Lieta C-91/06)

(2006/C 96/09)

(tiesvedības valoda — vācu)

Eiropas Kopienu Tiesā 2006. gada 14. februārī izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Austrijas Republiku, ko cēla Eiropas Kopienu Komisija, kuru pārstāv *Bernhard Schima* un *Florence Simonetti*, pārstāvji, kas norādīja adresi Luksemburgā.

Prasītājas prasījumi Tiesai ir šādi:

- 1) atzīt, ka, nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 27. jūnija Direktīvu 2001/42/EK<sup>(1)</sup> par noteiktu plānu un programmu ietekmes uz vidi novērtējumu, vai, jebkurā gadījumā, nedarot šos aktus zināmus Komisijai, Austrijas Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šīs direktīvas 13. panta 1. punkts;
- 2) piespriet Austrijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

*Pamati un galvenie argumenti*

Terminš Direktīvas transpozīcijai ir 2004. gada 21. jūlijs.

<sup>(1)</sup> OV L 197, 30. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar *Finanzgericht Hamburg* 2006. gada 23. janvāra lēmumu lietā *Viamex Agrar Handels GmbH* pret *Hauptzollamt Hamburg-Jonas***

(Lieta C-96/06)

(2006/C 96/10)

(tiesvedības valoda — vācu)

Eiropas Kopienu Tiesā izskatīšanai ir iesniegts *Finanzgericht Hamburg* lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas izteikts ar 2006. gada 23. janvāra lēmumu lietā *Viamex Agrar Handels GmbH* pret *Hauptzollamt Hamburg-Jonas* un kas Tiesā reģistrēts 2006. gada 17. februārī.

*Finanzgericht Hamburg* lūdz Tiesu lemt par šādiem jautājumiem:

1. Vai Regulas Nr. 615/98<sup>(1)</sup> 5. pantā ietvertie noteikumi ietver izņēmumu, kā rezultātā muitas dienestam Regulas Nr. 615/98 5. panta 3. punktā minēto nosacījumu izpildei ir pienākums sniegt paskaidrojumus un pierādījumus?

2. Ja uz iepriekš minēto jautājumu atbilde ir apstiprinoša: vai slēdziens Regulas Nr. 615/98 5. panta 3. punkta izpratnē konkrētajā gadījumā attiecībā uz direktīvas par dzīvnieku aizsardzību pārvadāšanas laikā neievērošanu kā prasību izvirza pierādījumu par Direktīvas 91/628/EEK<sup>(2)</sup> pārkāpumu, vai arī iestādes pienākums sniegt paskaidrojumus un pierādījumus aprobežojas ar to, ka tā ir minējusi un pierādījusi apstākļus, kas tās kopskatījumā kopā ar vērā ņemamu varbūtību ir pamats tam, ka attiecībā uz apskatāmo eksporta sūtījumu nav ievērota direktīva par dzīvnieku aizsardzību pārvadāšanas laikā?

3. Neatkarīgi no atbildes uz 1. un 2. jautājumu: vai iestāde eksportētājam drīkst pilnībā noraidīt atļauju eksportēt saskaņā ar Regulas Nr. 615/98 5. panta 3. punktu, ja attiecībā uz apskatāmo eksporta sūtījumu nepastāv nekādas norādes, ka (iespējamā) Direktīvas 91/628/EEK pārkāpuma dēļ pārvadāšanas laikā tiek ietekmēta dzīvnieku veselība?

<sup>(1)</sup> OV L 82, 19. lpp.

<sup>(2)</sup> OV L 340, 17. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar *Oberlandesgericht Stuttgart* 2006. gada 7. februāra lēmumu lietā *Raiffeisenbank Mutlangen eG* pret *Roland Schabel*, citi lietas dalībnieki: 1. *Landgericht Unkel* priekšsēdētājs, 2. apgabala revizors *Stiglmair***

(Lieta C-99/06)

(2006/C 96/11)

(tiesvedības valoda — vācu)

Eiropas Kopienu Tiesā izskatīšanai ir iesniegts *Oberlandesgericht Stuttgart* lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas izteikts ar 2006. gada 7. februāra lēmumu lietā *Raiffeisenbank Mutlangen eG* pret *Roland Schabel*, citi lietas dalībnieki: 1. *Landgericht Unkel* priekšsēdētājs, 2. apgabala revizors *Stiglmair*, un kas Tiesā reģistrēts 2006. gada 21. februārī.

*Oberlandesgericht Stuttgart* lūdz Tiesu lemt par šādu jautājumu: