

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar *Tribunale di Livorno* 2006. gada 13. janvāra rīkojumu lietā *Alberto Bianchi* pret *De Robert Calzature Srl*

(Lieta C- C-51/06)

(2006/C 86/22)

(tiesvedības valoda — itāļu)

Eiropas Kopienu Tiesā izskatīšanai ir iesniegts *Tribunale di Livorno* lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas izteikts ar 2006. gada 13. janvāra rīkojumu lietā *Alberto Bianchi* pret *De Robert Calzature Srl* un kas Tiesā reģistrēts 2006. gada 1. februārī.

Tribunale di Livorno lūdz Tiesu lemt par šādiem jautājumiem:

- 1) Vai, ņemot vērā Padomes 1986. gada 18. decembra Direktīvas 653/86⁽¹⁾ par dalībvalstu tiesību aktu koordinēšanu attiecībā uz pašnodarbinātiem tirdzniecības pārstāvjiem 17. panta redakciju, šī pašas direktīvas 19. pants ir interpretējams tādējādi, ka tas atļauj dalībvalstīm paredzēt tādas transponēšanas iekšējās tiesībās noteikumus, saskaņā ar kuriem pārstāvja atbildība ir nosakāma saskaņā ar koplīgumu, kas tā parakstītājiem ir obligāts, neņemot vērā 17. panta 2. punkta a) apakšpunkta pirmajā un otrajā ievilkumā paredzētos nosacījumus un, ka tā ir aprēķināma balstoties uz kritērijiem, kas neizriet no direktīvas, bet gan no attiecīgā koplīguma, ka rezultātā daudzos gadījumos atbildība ir nosakāma zemākā apmērā nevis direktīvā paredzētajā augstākā apmērā?
- 2) Vai atbildības aprēķins ir veicams analītiskā veidā, ņemot vērā komisijas maksu, ko pārstāvis saistībā ar klientiem, kurus tas ir piesaistījis, vai tā veikto darījumu skaita pieaugumu būtu varējis saņemt nākamajos gados pēc līguma pārtraukšanas, taisnīguma kritēriju piemērojot tikai summas korekcijai, vai arī ir pieļaujamas dažādas un mākslīgas aprēķina metodes, kas ir atbilstošākas taisnīguma kritērijam?

⁽¹⁾ OV L 382, 31.12.1986., 17. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar *Finanzgericht Düsseldorf* 2006. gada 31. janvāra lēmumu lietā *Euro Tex Textilverwertung GmbH* pret *Hauptzollamt Duisburg*

(Lieta C-56/06)

(2006/C 86/23)

(tiesvedības valoda — vācu)

Eiropas Kopienu Tiesā izskatīšanai ir iesniegts *Finanzgericht Düsseldorf* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas izteikts ar 2006. gada 31. janvāra lēmumu lietā *Euro Tex Textilverwertung GmbH* pret *Hauptzollamt Duisburg* un ko Tiesas kanceleja saņēmusi 2006. gada 2. februārī.

Finanzgericht Düsseldorf lūdz Tiesu lemt par šādu jautājumu:

Vai lēmumā sīkāk paskaidrotās šķirošanas darbības ir kas vairāk kā vienkāršā šķirošanā ietilpstošas darbības saskaņā ar 7. panta 1. punkta b) apakšpunktu Eiropas Kopienu, no vienas puses, un Polijas Republikas, no otras puses, Asociācijas padomes 1997. gada 30. jūnija Lēmuma Nr. 1/97 4. protokolā par "noteiktas izcelsmes izstrādājumu" un "... izcelsmes izstrādājumu" jēdziena definīciju un administratīvās sadarbības metodēm⁽¹⁾ redakcijā?

⁽¹⁾ OV L 221, 1. lpp.

Prasība pret Itālijas Republiku, ko Eiropas Kopienu Komisija iesniedza 2006. gada 3. februārī

(Lieta C-61/06)

(2006/C 86/24)

(tiesvedības valoda — itāļu)

Eiropas Kopienu Tiesā 2006. gada 3. februārī izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Itālijas Republiku, ko cēla Eiropas Kopienu Komisija, kuru pārstāv *B. Schima* un *D. Recchia*, pārstāvji, kas norādīja adresi Luksemburgā.

Prasītājas prasījumi Tiesai ir šādi:

- 1) atzīt, ka, līdz 2004. gada 1. jūlijam neiesniedzot ikgadējo valsts ziņojumu par biodegvielas izmantošanas veicināšanu, Itālijas Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek 4. panta 1. punkts Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 8. maija Direktīvā 2003/30/EK par biodegvielas un citu atjaunojamo veidu degvielas izmantošanas veicināšanu transportā⁽¹⁾;
- 2) piespriest Itālijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Ziņojums, kas minēts šīs direktīvas 4. panta 1. punktā, bija jāiesniedz Komisijai līdz 2004. gada 1. jūlijam Vēl joprojām Komisija nav saņēmusi nekādu informāciju no Itālijas valsts iestādēm.

Tāpēc Komisija uzskata, ka Itālija vēl joprojām nav nosūtījusi ziņojumu par biodegvielas un citu atjaunojamo veidu degvielas izmantošanas veicināšanu transportā, kā tas ir paredzēts minētās direktīvas 4. panta 1. punktā.

⁽¹⁾ OV L 123, 42. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Supremo Tribunal Administrativo 2006. gada 11. janvāra lēmumu lietā Fazenda Pública — Director Geral das Alfândegas pret Z.F. ZEFESER — Importação e Exportação de Produtos Alimentares, Lda.

(Lieta C-62/06)

(2006/C 86/25)

(tiesvedības valoda — portugāļu)

Eiropas Kopienu Tiesā izskatīšanai ir iesniegts *Supremo Tribunal Administrativo* [Augstākā Administratīvā tiesa, Portugāle] lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas izteikts ar 2006. gada 11. janvāra lēmumu lietā *Fazenda Pública — Director Geral das Alfândegas* pret *Z.F. ZEFESER — Importação e Exportação de Produtos Alimentares, Lda.* un kas Tiesā reģistrēts 2006. gada 6. februārī.

Supremo Tribunal Administrativo lūdz Tiesu lemt par šādiem jautājumiem:

1. Vai muitas pārvaldes veiktā kvalifikācija — “akts, kas var būt par pamatu kriminālprocesa ierosināšanai” — Padomes

1979. gada 24. jūlija Regulas (EEK) Nr. 1697/79⁽¹⁾ 3. panta izpratnē ir pietiekama, vai arī šī kvalifikācija jāveic kompetentajai krimināltiesai?

2. Otrajā gadījumā — vai pietiek ar to, ka kompetentā tiesību aizsardzības iestāde kriminālprocesā (Portugāles gadījumā — prokuratūra) tikai izvirza apsūdzību, vai arī ir nepieciešams, lai parādnieks tiktu notiesāts attiecīgajā kriminālprocesā?
3. Tāpat šajā pēdējā gadījumā — vai ir jāizdara atšķirīgi secinājumi atkarībā no tā, vai tiesa attaisno parādnieku, pamatojoties uz *in dubio pro reo* principu, vai tāpēc, ka tika pierādīts, ka parādnieks nav izdarījis konkrēto pārkāpumu?
4. Kādas ir sekas, ja prokuratūra nolemj neizvirzīt parādniekam apsūdzību, uzskatot, ka nav nekādu pierādījumu par aktu, kas var būt par pamatu kriminālprocesa ierosināšanai? Vai šāds lēmums nepieļauj celt prasību par neiekasēto nodokļu piedziņu?
5. Ja prokuratūra vai krimināltiesā pati nolemj izbeigt lietu kriminālprocesa noilguma dēļ — vai šāds lēmums padara prasības par neiekasēto nodokļu piedziņu celšanu neiespējamu?

⁽¹⁾ Padomes 1979. gada 24. jūlija Regula (EEK) Nr. 1697/79 par tāda ievadmuītas nodokļa vai izvedmuītas nodokļa vēlāku piedziņu, kas netika pieprasīts no personas, kurai jāmaksā par precēm, kas deklarētas saskaņā ar muitas procedūru, kas ietver pienākumu maksāt šos nodokļus (OV L 197, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2005. gada 20. decembra rīkojumu lietā UAB Profisa pret Muitinēs departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(Lieta C-63/06)

(2006/C 86/26)

(tiesvedības valoda — lietuviešu)

Eiropas Kopienu Tiesā izskatīšanai ir iesniegts *Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas* lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas izteikts ar 2005. gada 20. decembra rīkojumu lietā *UAB Profisa* pret *Muitinēs departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos* un kas Tiesā reģistrēts 2006. gada 3. februārī.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas lūdz Tiesu lemt par šādu jautājumu: