

b) Ja atbilde uz iepriekšējo jautājumu ir noliedzoša un ja ir jāievēro vēl citi nosacījumi, lai konstatētu konkurences attiecību pastāvēšanu — vai ir jāapsver faktiskais stāvoklis tirgū un patēriņa modelis Kopienā, vai arī ir jāapsver šī modeļa iespējamā attīstība?

c) Vai pārbaude ir jāveic tikai Kopienas teritorijas daļā, kurā ir izplatīta attiecīgā reklāma?

d) Vai konkurences attiecību pastāvēšana ir jāizvērtē pēc preču veidiem, kas tiek salīdzināti, un ņemot vērā attieksmi, ar kādu šāda veida produktus parasti uztver, vai arī, lai novērtētu iespējamo aizstājamības pakāpi, ir tāpat jāņem vērā produkta īpatnības, kuras reklamdevējs paredzējis apstrīdētajā reklamā uzsvērt, un tēlu, kādu tas paredzējis precei izveidot?

e) Vai kritēriji, kas ļauj konstatēt konkurences attiecību pastāvēšanu 2. panta 2.a punkta izpratnē un kritēriji, kas ļauj pārbaudīt, vai salīdzinājums atbilst 3.a panta b) apakšpunktā minētajam nosacījumam, ir identiski?

3) Vai salīdzinot, no vienas puses, Direktīvas 84/450<sup>(1)</sup> 2. panta, 2.a punktu ar šīs direktīvas 3.a pantu, no otras puses, var secināt, ka:

a) vai nu nelikumīga ir ikviena salīdzinoša reklāma, kas ļauj identificēt produktu veidu gadījumā, kad atsauce neļauj identificēt konkurentu vai tā piedāvātās preces,

b) vai arī salīdzinājuma pieļaujamība ir jāvērtē, ņemot vērā tikai tos valsts tiesību aktus, ar ko netransponē direktīvas noteikumus salīdzinošās reklāmas jomā, kas varētu mazināt patērētāju vai tādu uzņēmumu tiesību aizsardzību, kuri piedāvā tāda veida produktus, kas salīdzināti ar reklāmas devēja piedāvātajiem produktiem?

4) Vai gadījumā, kad ir jāatzīst salīdzinošās reklāmas esamība 2. panta 2.a punkta izpratnē, no direktīvas 3.a panta 1. punkta f) apakšpunkta ir jāsecina, ka nelikumīgs ir ikviens salīdzinājums, kurā preces bez izcelsmes apzīmējuma ir pielīdzinātas precēm ar izcelsmes apzīmējumu?

<sup>(1)</sup> Padomes 1984. gada 10. septembra Direktīva 84/450/EEK par dalībvalstu normatīvo un administratīvo aktu tuvināšanu attiecībā uz maldinošu reklāmu (OV L 250, 17. lpp.), kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1997. gada 6. oktobra Direktīvu 97/55/EK (OV L 290, 18. lpp.)

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Cour de cassation de Belgique 2005. gada 7. oktobra lēmumu lietā Raffaele Talotta pret État belge**

(Lieta C-383/05)

(2006/C 10/21)

(tiesvedības valoda — franču)

Eiropas Kopienu Tiesā izskatīšanai ir iesniegts *Cour de cassation de Belgique* (Beļģijas Kasācijas tiesa) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas izteikts ar 2005. gada 7. oktobra lēmumu lietā *Raffaele Talotta* pret *État belge* un kas Tiesā reģistrēts 2005. gada 24. oktobrī.

*Cour de cassation de Belgique* lūdz Tiesu lemt par šādu jautājumu:

1. Vai EK līguma 43. pants (vecajā redakcijā — 52. pants) ir interpretējams tādējādi, ka ar to iestājas pret tādu valsts tiesību normu, kas kā 182. pants 1993. gada 27. augusta Karaliskajā lēmumā, piemērojot 1992. gada Ienākumu nodokļa kodeksa 342. panta 2. punktu, minimālo nodokļa bāzi piemēro attiecina tikai uz nerezidentiem?

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Oberster Gerichtshof 2005. gada 28. septembra lēmumu lietā Color Drack GmbH pret Lexx International Vertriebs GmbH**

(Lieta C-386/05)

(2006/C 10/22)

(tiesvedības valoda — vācu)

Eiropas Kopienu Tiesā izskatīšanai ir iesniegts *Oberster Gerichtshof* (Austrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas izteikts ar 2005. gada 28. septembra lēmumu lietā *Color Drack GmbH* pret *Lexx International Vertriebs GmbH* un kas Tiesā reģistrēts 2005. gada 24. oktobrī.