

Prasītāja prasījumi:

- atcelt Komisijas 2005. gada 12. oktobra lēmumu, ar ko izslēgts prasītāja vadītā konsorcijs dalības pieteikums un piedāvājums un ar kuru Komisija atcēla savu lēmumu par pamatlīguma piešķiršanu konsorcijam attiecībā uz konkursu EuropeAid//119860/C/ — 7. daļa;
- atcelt jebkuru Komisijas lēmumu, ko tā pieņēmuši pēc 2005. gada 12. oktobra un jo īpaši jebkuru Komisijas lēmumu par līguma noslēgšanu ar citiem pretendentiem;
- piespriest Eiropas Kopienai Komisijai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Komisija ar atsauces numuru EuropeAid//119860/C — 7. daļa izsludināja uzaicinājumu iesniegt piedāvājumus pamatlīguma noslēgšanai par ekspertu algošanu islaicīgam tehniskās palīdzības darbam par īpašu ieguvumu, ko saņem Eiropas Komisijas ārējās palīdzības trešās saņēmējvalstis. Prasītājs, kas rīkojas kā konsorcijs vadītājs, iesniedza savu piedāvājumu.

Ar apstrīdēto lēmumu Komisija izslēdza prasītāja konsorciju ar pamatojumu, ka *Danish Institute of International Studies* (turpmāk tekstā — “DIIS”), prasītāja konsorcijs dalībnieks, bija tās pašas apvienības loceklis kā *Danish Institute of Human Rights* (turpmāk tekstā — “DIHR”), kas cita konsorcijs sastāvā iesniedza piedāvājumu uz to pašu līgumu. Attiecīgās iepirkumu procedūras paziņojuma 13. punkts aizliedza vienas apvienības juridiskām personām iesniegt vairāk kā vienu pieteikumu uz katru daļu.

Savas prasības atbalstam par apstrīdētā lēmuma atcelšanu prasītājs apstrīd Komisijas atzinumu, ka *DIIS*, *DIHR* un kāds trešais institūts veido juridisku apvienību. Atbilstoši prasītāja apgalvojumam neviena no šīm iestādēm nekontrolē citas, jo minētajos institūtos ir pilnīga pašpārvalde un katram ir savi statūti, tiem nav kopējs akadēmiskais personāls, katram ir sava vadība un valde, ko ir ievēlējušas pilnīgi atšķirīgas iestādes, un tiem nav nekādu kopēju ekonomisku interešu vai mērķu. Prasītājs turklāt apgalvo, ka jebkādi neskaidri noteikumi konkursa paziņojumā ir jāinterpretē par labu piedāvājumu iesniedzējiem un ka Komisija ir atbildīga par to, ka dalības nosacījumi jau iepriekš nav noteikti pietiekami skaidri.

Pirmās instances tiesas 2005. gada 29. septembra rīkojums — BIC/Komisija**(Lieta T-270/04) ⁽¹⁾**

(2005/C 315/34)

Tiesvedības valoda — franču

Otrās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 262, 23.10.2004.

Pirmās instances tiesas 2005. gada 7. oktobra rīkojums — Umwelt-und Ingenieurtechnik/Komisija**(Lieta T-125/05) ⁽¹⁾**

(2005/C 315/35)

Tiesvedības valoda — vācu

Piektās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 115, 14.05.2005.

Pirmās instances tiesas priekšsēdētāja 2005. gada 13. oktobra rīkojums — Milella un Campanella/Komisija**(Lieta T-289/05)**

(2005/C 315/36)

Tiesvedības valoda — franču

Pirmās instances tiesas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.