

Savu apgalvojumu pamatojumam prasītāja atsauca uz diviem pamatiem. Izvirzot pirmo, prasītāja norāda, ka Komisija kļūdaini ir piemērojusi Regulas 1258/99 ⁽¹⁾ 7. panta 4. punktu, jo tā nav pierādījusi, ka Francijas valdība ir pārkāpusi Kopienas tiesību normas par pārstrukturēšanas atbalsta aprēķināšanu un vīnogulāju lauku pārveidi, ne arī to, ka Francijas valdības izmantotās aprēķināšanas metodes dēļ Kopienas budžetam ir radīti zaudējumi.

Otrais prasītājas izvirzītais pamats ir balstīts uz nepietiekamu pamatojumu, jo Apstrīdētajā lēmumā nav izskaidrotas normas, ko Komisija bija paredzējusi piemērot attiecībā uz neapstādītajām platībām, kuras var ņem vērā atbalsta aprēķinā, ne arī skaidri pamatots tas, kāpēc atbalsta summā vīnogulāju lauku pārstrukturēšanai un pārveidei, ir piemērota finansiāla korekcija 10 % apmērā.

⁽¹⁾ 1999. gada 17. maija Regula (EK) par kopējās lauksaimniecības politikas finansēšanu, EKOV L 160, 26.06.1999., 103. līdz 112. lpp.

Prasība, kas celta 2005. gada 5. oktobrī — Giant/Padome

(Lieta T-372/05)

(2005/C 315/31)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Giant (China) Co., Ltd (Kunšana [Kunshan City], Ķīnas Tautas Republika) (pārstāvis — P. de Bāre [P. De Baere], advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasītājas prasījumi:

— atcelt Padomes 2005. gada 12. jūlija Regulu (EK) Nr. 1095/2005 ⁽¹⁾ ar kuru piemēro galīgo antidempinga maksājumu attiecībā uz Vjetnamas izcelsmes velosipēdu importu un groza Regulu (EK) Nr. 1524/2000, ar kuru piemēro galīgo antidempinga maksājumu attiecībā uz tādu velosipēdu importu, kuru izcelsme ir Ķīnas Tautas Republika, tiktāl, ciktāl ar to tiek noraidīta prasītājas prasība par tirgus ekonomikas statusu, pārkāpjot 2. panta 7. punkta b) apakšpunktu saistībā ar Padomes Regulas 384/96 ("pamata regula") 2. panta 7. punkta c) apakšpunktu,

pārkāpj pamata regulas 11. panta 10. punktu ar to, ka tā noraida prasītājas prasību par antidempinga maksājuma neieturēšanu no noteiktās eksporta cenas un pārkāpj EKL 253. pantu, tiktāl, ciktāl tā nav norādījusi iemeslus;

— piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasītāja, atbilstoši Ķīnas tiesību aktiem nodibināta sabiedrība ar ierobežotu atbildību ražo galvenokārt velosipēdus un to [rezerves] daļas, eksportējot tās uz Kopienu. Tā kā prasītāja tika skarta ar apstrīdētajiem pasākumiem, tā iesniedza pieteikumu Komisijai, prasot uz to attiecināt tirgus ekonomikas statusu ("TES"). Prasītāja arī iesniedza antidempinga sūdzības un uzsāka saraksti ar Komisiju par dažādiem jautājumiem.

Tagad prasītāja apstrīd (apstrīdēto) Regulu, vispirms aplūkojot TES lūguma noraidījumu. Saskaņā ar prasītājas teikto, tās lūgums tika noraidīts, pamatojoties uz apsvērumu, ka sakarā ar eksporta licenžu sistēmas pastāvēšanu prasītājas lēmumi par pārdošanas cenām un daudzumiem netika pieņemti atbilstoši tirgus signāliem un bez būtiskas valsts iejaukšanās. Prasītāja apgalvo ka pamata regulas 2. panta 7. punkta b) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka TES ir jāpiešķir, ja noteiktā situācijā dominē tirgus ekonomikas nosacījumi, neskatoties uz valsts tiesību aktu vai mehānismu, kas nav atbilstoši tiem, kādi ir spēkā tirgus ekonomikās, pastāvēšanu. Tā kā apstrīdētā Regula neattiecas uz tās īpašo situāciju, prasītāja uzskata, ka ir bijusi acīmredzama kļūda novērtējumā, kas novedusi pie 2. panta 7. punkta b) apakšpunkta pārkāpuma. Šajā pašā sakarā, prasītāja norāda uz EKL 253. panta pārkāpumu, tiktāl, ciktāl ar apstrīdēto regulu netiek nosaukti iemesli, kuru dēļ tika noraidīta TES lūgums.

Prasītāja arī apstrīd to, ka tika noraidīts tās lūgums par to, ka antidempinga maksājuma apmērs nav jāietur no noteiktās eksporta cenas, kā izmaksas, kuras veidojas starp importu un tālākpārdošanu atbilstoši pamata regulas 11. panta 10. punktam, noraidījumu. Prasītāja uzskata, ka Padome ir pieļāvusi tiesisku maldību, tiktāl, ciktāl tā uzskatīja, ka nebija pārmaiņas tālākpārdošanā un sekojošajās pārdošanas cenās, atsaucoties uz iepriekšējās izmeklēšanās noteiktajām prasītājas eksporta cenām. Saskaņā ar prasītājas teikto iepriekšējās izmeklēšanās tās eksporta cena netika noteikta. Turklāt prasītāja iebilst, ka ar 11. panta 10. punktu netiek prasīts novērtēt pārmaiņas, atsaucoties uz iepriekšējās izmeklēšanās noteiktajām eksporta cenām.

⁽¹⁾ OV L 183, 1. lpp.