

I

(Informācija)

TIESA

TIESA

TIESAS SPRIEDUMS

(pirmā palāta)

2005. gada 15. septembrī

lietā C-464/02 Eiropas Kopienu Komisija pret Dānijas Karalisti ⁽¹⁾

(Valsts pienākumu neizpilde — Darba ņēmēju brīva pārvietošanās — Automašīnas — Darba devēja veiktā automašīnas nodošana darba ņēmēja rīcībā — Darba devēja dalībvalstī reģistrēts transportlīdzeklis — Citā dalībvalstī dzīvojošs darba ņēmējs — Automašīnas aplikšana ar nodokli)

(2005/C 315/01)

(tiesvedības valoda — dāņu)

Lietā C-464/02 par prasību sakarā ar valsts pienākumu neizpildi atbilstoši EKL 226. pantam, ko 2002. gada 23. decembrī cēla **Eiropas Kopienu Komisija** (pārstāvji — N. B. Rasmusens [N. B. Rasmussen] un D. Martins [D. Martin]) pret **Dānijas Karalisti** (pārstāvis — J. Molde [J. Molde]), ko atbalsta **Somijas Republika** (pārstāve — T. Pinne [T. Pynnä]), Tiesa (pirmā palāta) šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs P. Janns [P. Jann], tiesneši N. Kolnerika [N. Colneric] (referente), K. Šimans [K. Schiemann], E. Juhāss [E. Juhász] un E. Levits, ģenerāladvokāts F. Dž. Džeikobss [F. G. Jacobs], sekretārs H. fon Holšteins [H. von Holstein], sekretāra palīgs, 2005. gada 15. septembrī ir pasludinājis spriedumu, kura rezolutīvā daļa ir šāda:

1) Dānijas Karaliste tiktāl, ciktāl:

- tās tiesību akti un administratīvā prakse neļauj darba ņēmējiem, kas dzīvo Dānijā un citā dalībvalstī veic tādu darbu, kas nav to pamatnodarbošanās, profesionāliem un privātiem mērķiem izmantot uzņēmumam piederošu transportlīdzekli, kas reģistrēts šajā citā dalībvalstī, kur reģistrēts to darba devēja uzņēmums, un
- tās tiesību akti un administratīvā prakse ļauj darba ņēmējiem, kas dzīvo Dānijā un citā dalībvalstī veic tādu darbu, kas nav to pamatnodarbošanās, vai nu profesionāliem vai profesionāliem un privātiem mērķiem izmantot uzņēmumam piederošu transportlīdzekli, kas reģistrēts šajā citā dalībvalstī, kur ir to darba devēja juridiskā adrese vai galvenā atrašanās vieta, un kuru nav ne paredzēts galvenokārt pastāvīgi izmantot Dānijā, ne tas arī tiek šādi izmantots, tikai tad, ja amats, ko tie ieņem pie šī darba devēja, ir to pamatnodarbošanās un šajā sakarā tiek nomaksāts nodoklis,

nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek EKL 39. pants.

- 2) pārējā daļā prasību noraidīt;
- 3) katrs lietas dalībnieks sedz savus tiesāšanās izdevumus pats;
- 4) Somijas Republika sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

⁽¹⁾ OV C 44, 22.02.2003.

TIESAS SPRIEDUMS

(otrā palāta)

2005. gada 20. oktobrī

lietā C-111/03 Eiropas Kopienu Komisija pret Zviedrijas Karalisti ⁽¹⁾

(Valsts pienākumu neizpilde — Lauksaimniecības produktu brīva aprīte — Direktīva 89/662/EEK — 5. pants — Veterinārās pārbaudes preču galamērķa dalībvalstī — Valsts iepriekšējas paziņošanas sistēma, kas piemērojama noteiktu dzīvnieku izcelsmes produktu importētājiem no citām dalībvalstīm)

(2005/C 315/02)

(tiesvedības valoda — zviedru)

Lietā C-111/03 par prasību sakarā ar valsts pienākumu neizpildi atbilstoši EKL 226. pantam, ko 2003. gada 12. martā cēla **Eiropas Kopienu Komisija** (pārstāvji — Strēma van Līra [L. Ström van Lier] un A. Bordess [A. Bordes]) pret **Zviedrijas Karalisti** (pārstāvis — A. Kruse [A. Kruse]), ko atbalsta **Somijas Republika** (pārstāve — A. Gimareša-Purokoski [A. Guimaraes-Purokoski]), Tiesa (otrā palāta) šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs K. V. A. Timmermans [C. W. A. Timmermans], tiesneši R. Šintgens [R. Schintgen] (referents), R. Silva de Lapuerta [R. Silva de Lapuerta], P. Kūris [P. Kūris] un Dž. Arestis [G. Arestis], ģenerāladvokāts F. Ležē [P. Léger], sekretārs R. Grass [R. Grass], 2005. gada 20. oktobrī ir pasludinājis spriedumu, kura rezolutīvā daļa ir šāda:

- 1) uzturot spēkā obligātu iepriekšējas paziņošanas sistēmu noteiktu dzīvnieku izcelsmes produktu importam no citām dalībvalstīm, Zviedrijas Karaliste nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek Padomes 1989. gada 11. decembra Direktīvas 89/662/EEK par veterinārajām pārbaudēm Kopienas iekšējā tirdzniecībā, lai izveidotu iekšējo tirgu, 5. pants;
- 2) Zviedrijas Karaliste atlīdzina tiesāšanās izdevumus;
- 3) Somijas Republika sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

(¹) OV C 112, 10.05.2003.

TIESAS SPRIEDUMS

(Virspalāta)

2005. gada 13. septembrī

lietā C-176/03 Eiropas Kopienų Komisija pret Eiropas Savienības Padomi (¹)

(Prasība par tiesību akta atcelšanu — LES 29. pants, 31. panta e) punkts, 34. pants un 47. pants — Pamatlēmums 2003/80/TI — Vides aizsardzība — Kriminālsods — Kopienas kompetence — Tiesiskais pamats — EKL 175. pants)

(2005/C 315/03)

(tiesvedības valoda — franču)

Lietā C-176/03 par prasību atbilstoši LES 35. pantam, ko 2003. gada 15. aprīlī cēla **Eiropas Kopienų Komisija** (pārstāvji — M. Peti [M. Petite], Ž. F. Paskjē [J.-F. Pasquier] un V. Bogensbergers [W. Bogensberger]), ko atbalsta **Eiropas Parlaments** (pārstāvji — G. Garsons Klariana [G. Garzón Clariana], H. Dauntjers Tebenss [H. Duintjer Tebbens] un A. Bāss [A. Baas], kā arī M. Gomeša-Leala [M. Gómez-Leal], pret **Eiropas Savienības Padomi** (pārstāvji — Ž. K. Pirī [J.-C. Piri] un J. Šute [J. Schutte], kā arī K. Mihūla [K. Michoel]), ko atbalsta **Dānijas Karaliste**, ko pārstāv J. Molde [J. Molde], **Vācijas Federatīvā Republika**, ko pārstāv V. D. Plesings [W.-D. Plessing] un A. Ditrīhs [A. Dittrich], **Grieķijas Republika**, ko pārstāv E. M. Mamuna [E.-M. Mamouna] un M. Tasopulu [M. Tassopoulou], **Spānijas Karaliste**, ko pārstāv N. Diasa Abada [N. Díaz Abad], **Francijas Republika**, ko pārstāv Ž. de Bergess [G. de Bergues], F. Alabrūns [F. Alabrune] un E. Puisē [E. Puisais], **Īrija**, ko pārstāv Dž. O'Hagans [D. O'Hagan], kam palīdz P. Galahers [P. Gallagher] un E. Ficsimonss [E. Fitzsimons], SC, kā arī E. Regans [E. Regan], BL, **Nīderlandes Karaliste**, ko pārstāv H. H. Sevenstere [H. G. Sevenster] un K. Viselsa [C. Wissels], **Portugāles Republika**, ko pārstāv L. Fernandess [L. Fernandes] un A. Fraga Pirešs [A. Fraga Pires], **Somijas Republika**, ko pārstāv A. Gimareša-Purokoski [A. Guimaraes-Purokoski], **Zviedrijas Karaliste**, ko pārstāv A. Krūse [A. Kruse], kā arī K. Vistranda [K. Wistrand] un A. Falka [A. Falk], **Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotā Karaliste**, ko pārstāv K. Džeksone [C. Jackson], kam palīdz R. Plenders [R. Plender],

QC, Tiesa (Virspalāta) šādā sastāvā: priekšsēdētājs V. Skouris [V. Skouris], palātas priekšsēdētāji P. Janns [P. Jann], K.V.A. Timmermans [C. W. A. Timmermans], A. Ross [A. Rosas], R. Silva de Lapuerta [R. Silva de Lapuerta] un E. Borgs Bartets [A. Borg Barthe], tiesneši M. R. Šintgens [M. R. Schintgen] (referents), N. Kolnerika [N. Colneric], S. fon Bārs [S. von Bahr], H. N. Kunja Rodrigess [J. N. Cunha Rodrigues], Dž. Arestis [G. Arestis], M. Ilešičs [M. Ilešič] un J. Malenovskis [J. Malenovsky], ģenerālvokāts D. Ruiss-Harabo Kolomers [D. Ruiz-Jarabo Colomer], sekretāre K. Štranca [K. Sztranc], 2005. gada 13. septembrī ir pasludinājusi spriedumu, kura rezolutīvā daļa ir šāda:

1) atcelt Padomes 2003. gada 27. janvāra Pamatlēmumu 2003/80/TI par vides krimināltiesisko aizsardzību;

2) Eiropas Savienības Padome atlīdzina tiesāšanās izdevumus;

3) Dānijas Karaliste, Vācijas Federatīvā Republika, Grieķijas Republika, Spānijas Karaliste, Francijas Republika, Īrija, Nīderlandes Karaliste, Portugāles Republika, Somijas Republika, Zviedrijas Karaliste un Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotā Karaliste un Eiropas Parlaments sedz savus tiesāšanās izdevumus paši.

(¹) OV C 135, 07.06.2003.

TIESAS SPRIEDUMS

(trešā palāta)

2005. gada 20. oktobrī

lietā C-264/03 Eiropas kopienų Komisija pret Francijas Republiku (¹)

(Valsts pienākumu neizpilde — Valsts līgumi — Direktīva 92/50/EEK — Procedūra valsts pakalpojumu līgumu piešķiršanai — Pakalpojumu sniegšanas brīvība — Būvētāja pārstāvja pilnvarojums — Personas, kam var uzticēt būvētāja pārstāvja uzdevumus — Saskaņā ar Francijas tiesībām dibinātu juridisku personu izsmelošs uzskaitījums)

(2005/C 315/04)

(tiesvedības valoda — franču)

Lietā C-264/03 par prasību sakarā ar valsts pienākumu neizpildi atbilstoši EKL 226. pantam, ko 2003. gada 17. jūnijā cēla Eiropas kopienų Komisija (pārstāvji — B. Stromskis [B. Stromsky] un K. Vidners [K. Wiedner], kā arī F. Simoneti [F. Simonetti]) pret Francijas Republiku (pārstāvji — Ž. de Bergess [G. de Bergues] un D. Petraušs [D. Petrausch]), Tiesa (trešā palāta) šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs A. Ross [A. Rosas] (referents), tiesneši J. Malenovskis [J. Malenovsky], Ž. P. Puisošē [J.-P. Puissochet], E. Borgs-Bartets [A. Borg-Barthe] un U. Lehmušs [U. Lohmus], ģenerālvokāts M. Pojarešs Maduru [M. Poiars Maduro], sekretāre K. Štranca [K. Sztranc], administratore, 2005. gada 20. oktobrī ir pasludinājusi spriedumu, kura rezolutīvā daļa ir šāda: