

**Prasītājas prasījumi:**

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja Apelāciju pirmās padomes 2005. gada 14. jūlija lēmumu, kas pieņemts apelācijas procesā R 0556/2003-1 attiecībā uz Kopienas preču zīmes Nr. 1 284 470, kas tika reģistrēta 2005. gada 19. jūlijā, reģistrācijas pieteikumu;
- piespriest Iekšējā tirgus saskaņošanas birojam atlidzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzējs: SERRA Y ROCA S.A.

*Attiecīgā Kopienas preču zīme:* Vārdiska preču zīme "COR" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 3. klasē — reģistrācijas pieteikums Nr. 1 284 470;

*Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašnieks:* Prasītāja

*Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums:* Valsts preču zīme "DOR" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 3., 5. un 21. klasē

*Iebildumu nodaļas lēmums:* Noraidīt iebildumu attiecībā uz precēm "beršanas un abrazīvie līdzekļi; ziepes", kas ietilpst 3. klasē

*Apelāciju padomes lēmums:* Noraidīt prasītājas apelāciju

*Izvirzītie pamati:* Padomes Regulas Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo starp pretstatītajām preču zīmēm pastāv sajaukšanas iespēja sakarā ar to vizuālo un fonētisko līdzību. Turklāt prasītājas preču zīmes atšķirtspējas līmenis ir augstāks par vidējo, pateicoties šī preču zīmes intensīvai izmantošanai.

**Prasība, kas celta 2005. gada 5. septembrī –V/Eiropas Parlaments**

(Lieta T-345/05)

(2005/C 296/63)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki**

*Prasītājs:* V, Binsteda (Apvienotā Karaliste), (pārstāvji — Dž. Lofthaus [J. Lofthouse], *barrister*, M. Monane [M. Monan], K. Heijs [C. Hayes], *solicitors*)

*Atbildētājs:* Eiropas Parlaments

**Prasītāja prasījumi:**

- atzīt par spēkā neesošu un atcelt Eiropas Parlamenta 2005. gada 5. jūlija lēmumu par prasītāja imunitātes atņemšanu;
- pat ja minētais lēmums ir spēkā, atzīt, ka tas jebkurā gadījumā nav spēkā attiecībā uz privilēģiju atņemšanu, jo tajā minēta tikai imunitāte; un
- piespriest atbildētājam atlidzināt prasītāja tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasītājs ir Eiropas Parlamenta deputāts. Pret viņu tika ierosināta krimināllieta, pēc kā Eiropas Parlamentu lūdza apstiprināt to, ka kriminālvajāšana pret prasītāju var turpināties saskaņā ar 1965. gada Protokolu par privilēģijām un imunitāti Eiropas Kopienās un, jebkurā gadījumā, atņemt visas privilēģijas un imunitāti, lai kriminālvajāšana varētu turpināties. Parlaments ar apstrīdēto lēmumu nolēma atņemt prasītāja imunitāti.

Prasītājs lūdz atcelt minēto lēmumu. Viņš apgalvo, ka lēmumā pieļautas tiesību kļūdas, jo tajā atzīts, ka 1965. gada Protokola 8. pants neaizsargā pret tiesvedību. Viņš apgalvo, ka Parlamenta argumentācija ir pretrunīga, atņemot ko tādu, ko tas uzskata par neesošu.

Prasītājs turklāt apgalvo, ka Parlaments neveica taisnīgu un pilnīgu faktu un abu pušu argumentu izvērtēšanu. Šajā sakarā prasītājs atsauca arī uz Eiropas Parlamenta Reglamenta 7. panta 7. punkta pārkāpumu, jo komiteja izteica atzinumu pēc būtības par kriminālvajāšanu, lai arī tai ir aizliegts to darīt.

Visbeidzot prasītājs atsauca uz pilnīga un atbilstoša pamatojuma trūkumu apstrīdētajā lēmumā un apgalvo, ka tas nebija piemērots vai samērīgs.

**Prasība, kas celta 2005. gada 12. septembrī — Procter & Gamble/ITSB**

(Lieta T-346/05)

(2005/C 296/64)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāja:* Procter & Gamble Company, Cincinati (ASV), (pārstāvis — G. Kuipers [G. Kuipers], *lawyer*)

*Atbildētājs:* Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)