

4. Kāda nozīme ir apstāklim, ka šis trešās valsts pilsonis ir ģimenes loceklis Eiropas Savienības pilsonim, kas ir izmantojis tiesības, ko tam nodrošina Eiropas Kopienu dibināšanas līguma 18. pants, un ir atgriezies savas piederības dalībvalstī?

(¹) OV L 257, 2. lpp.

(²) OV L 180, 26. lpp.

2b. Vai atbilde uz 2a. jautājumu ir atšķirīga, ja prasības par pagaidu uzturēšanās atļauju mīkstināšana notika nevis ar uz regulējošo noteikumu kā tādu, bet gan ar politiku un ieviešanas praksi?

(¹) Nolīgumam par asociācijas izveidi starp Eiropas Ekonomikas kopienas un Turciju, ko apstiprina ar 1972. gada 19. decembra Regulu (EEK) Nr. 2760/72 (OV L 293, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Raad van State 2005. gada 19. jūlija lēmumu lietā Minister van Vreemdelingenzaken en Integratie pret I. Günes

(Lieta C-296/05)

(2005/C 296/21)

(tiesvedības valoda — holandiešu)

Eiropas Kopienu Tiesā izskatīšanai ir iesniegts Raad van State (Valsts padome, Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas izteikts ar 2005. gada 19. jūlija lēmumu lietā Minister van Vreemdelingenzaken en Integratie (ārlietu un integrācijas lietu ministrs) pret I. Günes [I. Günes] un kas Tiesā reģistrēts 2005. gada 22. jūlijā.

Raad van State lūdz Tiesu lemt par šādiem jautājumiem:

1. Vai Papildprotokola (¹) 41. panta 1. punktā jēdziens "ierobežojums" ir jāinterpretē tādējādi, ka tas ietver sevī prasību ārvalstniekam, kurš ir Turcijas pilsonis, saskaņā ar Vreemdelingenbesluit 2000 3.71 panta 1. punktu pieteikties Turcijā vai valstī, kurā tas pastāvīgi dzīvo, uz pagaidu uzturēšanās atļauju, attiecībā uz kuru viņam ir jāgaida lēmums pirms ierašanās Nīderlandē, un šīs prasības neievērošanas gadījumā viņa pieteikums uz pastāvīgās uzturēšanās atļauju ir jānoraida?
- 2a. Ja atbilde uz 1. jautājumu ir apstiprinoša, vai ir jāuzskata, ka Papildu protokola 41. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka jauns ierobežojums šī noteikuma izpratnē tiek radīts arī tad, ja tiek pastiprināti valsts noteikumi attiecībā uz prasību saņemt pagaidu uzturēšanās atļauju, kas seko pēc šīs prasības mīkstināšanas pēc 1973. gada 1. janvāra?

Prasība pret Nīderlandes Karalisti, ko Eiropas Kopienu Komisija iesniedza 2005. gada 22. jūlijā

(Lieta C-297/05)

(2005/C 296/22)

(tiesvedības valoda — holandiešu)

Eiropas Kopienu Tiesā 2005. gada 22. jūlijā izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Nīderlandes Karalisti, ko cēla Eiropas Kopienu Komisija, kuru pārstāv Mišels van Bēks [Michel van Beek] un Dezirē Zailstra [Désirée Zijlstra], pārstāvji.

Prasītājas prasījumi Tiesai ir šādi:

- 1) atzīt, ka, attiecinot uz citā dalībvalstī pirms tam reģistrētiem motortransportlīdzekļiem tehnisko apskati pirms to reģistrēšanas Nīderlandē, lai gan šāda apskate netiek prasīta, nododot pirms tam Nīderlandē reģistrētu motortransportlīdzekli īpašniekam vai turētājam, kurš dzīvo Nīderlandē, Nīderlandes Karaliste nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek EKL 28. un 30. pants;
- 2) piespriest Nīderlandes Karalistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Nīderlandē uz citā dalībvalstī iepriekš reģistrētiem motortransportlīdzekļiem attiecinātās tehniskās apskates kā priekšnosacījums to reģistrēšanai valsts reģistrā nav attaisnojamas saskaņā ar EKL 30. pantā minētajiem mērķiem vai pildot obligātu prasību, kas atzīta Tiesas judikatūrā.