

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2005. gada 3. marta rīkojumu lietā Ákos Nadasdi pret Vám-és Pénzügyórség Észak-Alföldi Regionális Parancsnoksága**

(Lieta C-290/05)

(2005/C 296/19)

(tiesvedības valoda — ungāru)

Eiropas Kopienų Tiesā izskatīšanai ir iesniegts *Hajdú-Bihar Megyei Bíróság* [Haidū-Biharas meģes tiesa] (Ungārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas izteikts ar 2005. gada 3. marta rīkojumu lietā *Ákos Nadasdi* [Ákošs Nadašdi] pret *Vám-és Pénzügyórség Észak-Alföldi Regionális Parancsnoksága* [Ziemeļu Alfeldas muitas un finanšu pārvalde] un kas Tiesā reģistrēts 2005. gada 19. jūlijā.

*Hajdú-Bihar Megyei Bíróság* lūdz Tiesu lemt par šādiem jautājumiem:

1. Vai saskaņā ar EKL 90. pantu dalībvalstis drīkst saglabāt nodevu lietotiem mehāniskajiem transportlīdzekļiem no citām dalībvalstīm, ja šī nodeva ir pilnīgi neatkarīga no šī transportlīdzekļa vērtības un tās apmērs tiek noteikts pamatojoties tikai uz transportlīdzekļa tehniskajiem rādītājiem (dzinēja tips, dzinēja tilpums) un tā klasifikāciju saistībā ar vidi?
2. Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, vai 2003. gada Likums Nr. CX par reģistrācijas nodevu, kas ir piemērojama šajā gadījumā, attiecībā uz ieviestiem lietotiem mehāniskajiem transportlīdzekļiem, ir saderīgs ar EKL 90. panta pirmo daļu, ja reģistrācijas nodeva nav maksājama par mehāniskajiem transportlīdzekļiem, kuri ir tikuši laisti apgrozībā Ungārijā pirms attiecīgā likuma stāšanās spēkā?

**13. jūlija lēmumu lietā Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie pret R.N.G. Eind**

(Lieta C-291/05)

(2005/C 296/20)

(tiesvedības valoda — holandiešu)

Eiropas Kopienų Tiesā izskatīšanai ir iesniegts *Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak* (Valsts padome, Administratīvo lietu nodaļa, Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas izteikts ar 2005. gada 13. jūlija lēmumu lietā *Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie* pret *R.N.G. Eind* un kas Tiesā reģistrēts 2005. gada 20. jūlijā.

*Raad van State* lūdz Tiesu lemt par šādiem jautājumiem:

- 1.a Ja trešās valsts pilsonis uzņemošajā dalībvalstī atbilstoši 1968. gada 15. oktobra Regulas (EEK) Nr. 1612/68<sup>(1)</sup> par darba ņēmēju brīvu pārvietošanos Kopienā 10. pantam tiek uzskatīts par darba ņēmēja ģimenes locekli un ja šis dalībvalsts izdotās uzturēšanās atļaujas termiņš nav beidzies, vai tas nozīmē, ka dalībvalsts, kuras pilsonis ir darba ņēmējs, šī iemesla dēļ nevar liegt trešās valsts pilsonim iebraukt un uzturēties šajā valstī, kad darba ņēmējs atgriežas tajā?
- 1.b Ja uz pirmo jautājumu ir sniegta noliedzoša atbilde, vai tas nozīmē, ka dalībvalsts pati var noteikt to, vai trešās valsts pilsonis atbilst iebraukšanas un uzturēšanās nosacījumiem, kas tam ir paredzēti valsts tiesībās, vai arī tai vispirms ir jānosaka tas, vai trešās valsts pilsonis var atsaukties uz Kopienų tiesībām kā darba ņēmēja ģimenes locekli?
2. Vai atbildes uz jautājumu 1.a un 1.b ietekmē tas, ka pirms ierašanās uzturēšanās dalībvalstī trešās valsts pilsonim saskaņā ar tās valsts tiesībām, kuras pilsonis ir darba ņēmējs, nebija tiesību tur uzturēties?
- 3.a Ja dalībvalsts, kuras pilsonis ir darba ņēmējs (turpmāk tekstā — "attiecīgā persona"), darba ņēmējam atgriežoties tajā, drīkst izvērtēt to, vai joprojām ir izpildīti nosacījumi, kas uzturēšanās atļaujas izdošanai ģimenes loceklim paredzēti Kopienų tiesībās, vai trešās valsts pilsonim, kas ir attiecīgās personas, kas atgriežas no uzņemošās dalībvalsts, lai strādātu savā valstī, ģimenes loceklis, ir tiesības uzturēties šajā dalībvalstī un, ja tā, tad — cik ilgi?
- 3.b Vai šādas tiesības ir arī tad, ja attiecīgā persona savā dalībvalstī neestrādā īstu un aktīvu darbu vai vairs nevar tikt uzskatīta par darba meklētāju Padomes 1990. gada 28. jūnija Direktīvas 90/364/EEK<sup>(2)</sup> par tiesībām uz dzīvesvietu izpratnē, tostarp ņemot vērā apstākli, ka attiecīgā persona, pamatojoties uz Nīderlandes pilsonību, saņem sociālā nodrošinājuma pabalstu?

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak 2005. gada**

4. Kāda nozīme ir apstāklim, ka šis trešās valsts pilsonis ir ģimenes loceklis Eiropas Savienības pilsonim, kas ir izmantojis tiesības, ko tam nodrošina Eiropas Kopienu dibināšanas līguma 18. pants, un ir atgriezies savas piederības dalībvalstī?

(<sup>1</sup>) OV L 257, 2. lpp.

(<sup>2</sup>) OV L 180, 26. lpp.

2b. Vai atbilde uz 2a. jautājumu ir atšķirīga, ja prasības par pagaidu uzturēšanās atļauju mīkstināšana notika nevis ar uz regulējošo noteikumu kā tādu, bet gan ar politiku un ieviešanas praksi?

(<sup>1</sup>) Nolīgumam par asociācijas izveidi starp Eiropas Ekonomikas kopienu un Turciju, ko apstiprina ar 1972. gada 19. decembra Regulu (EEK) Nr. 2760/72 (OV L 293, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Raad van State 2005. gada 19. jūlija lēmumu lietā Minister van Vreemdelingenzaken en Integratie pret I. Günes**

**(Lieta C-296/05)**

(2005/C 296/21)

(tiesvedības valoda — holandiešu)

Eiropas Kopienu Tiesā izskatīšanai ir iesniegts Raad van State (Valsts padome, Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, kas izteikts ar 2005. gada 19. jūlija lēmumu lietā Minister van Vreemdelingenzaken en Integratie (ārlietu un integrācijas lietu ministrs) pret I. Günes [I. Günes] un kas Tiesā reģistrēts 2005. gada 22. jūlijā.

Raad van State lūdz Tiesu lemt par šādiem jautājumiem:

1. Vai Papildprotokola (<sup>1</sup>) 41. panta 1. punktā jēdziens "ierobežojums" ir jāinterpretē tādējādi, ka tas ietver sevī prasību ārvalstniekam, kurš ir Turcijas pilsonis, saskaņā ar Vreemdelingenbesluit 2000 3.71 panta 1. punktu pieteikties Turcijā vai valstī, kurā tas pastāvīgi dzīvo, uz pagaidu uzturēšanās atļauju, attiecībā uz kuru viņam ir jāgaida lēmums pirms ierašanās Nīderlandē, un šīs prasības neievērošanas gadījumā viņa pieteikums uz pastāvīgās uzturēšanās atļauju ir jānoraida?
- 2a. Ja atbilde uz 1. jautājumu ir apstiprinoša, vai ir jāuzskata, ka Papildu protokola 41. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka jauns ierobežojums šī noteikuma izpratnē tiek radīts arī tad, ja tiek pastiprināti valsts noteikumi attiecībā uz prasību saņemt pagaidu uzturēšanās atļauju, kas seko pēc šīs prasības mīkstināšanas pēc 1973. gada 1. janvāra?

**Prasība pret Nīderlandes Karalisti, ko Eiropas Kopienu Komisija iesniedza 2005. gada 22. jūlijā**

**(Lieta C-297/05)**

(2005/C 296/22)

(tiesvedības valoda — holandiešu)

Eiropas Kopienu Tiesā 2005. gada 22. jūlijā izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Nīderlandes Karalisti, ko cēla Eiropas Kopienu Komisija, kuru pārstāv Mišels van Bēks [Michel van Beek] un Dezirē Zailstra [Désirée Zijlstra], pārstāvji.

Prasītājas prasījumi Tiesai ir šādi:

- 1) atzīt, ka, attiecinot uz citā dalībvalstī pirms tam reģistrētiem motortransportlīdzekļiem tehnisko apskati pirms to reģistrēšanas Nīderlandē, lai gan šāda apskate netiek prasīta, nododot pirms tam Nīderlandē reģistrētu motortransportlīdzekli īpašniekam vai turētājam, kurš dzīvo Nīderlandē, Nīderlandes Karaliste nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek EKL 28. un 30. pants;
- 2) piespriet Nīderlandes Karalistei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

*Pamati un galvenie argumenti*

Nīderlandē uz citā dalībvalstī iepriekš reģistrētiem motortransportlīdzekļiem attiecinātās tehniskās apskates kā priekšnosacījums to reģistrēšanai valsts reģistrā nav attaisnojamas saskaņā ar EKL 30. pantā minētajiem mērķiem vai pildot obligātu prasību, kas atzīta Tiesas judikatūrā.