

1) nenosakot: attiecībā uz Flandrijas reģionu pasākumus, kas vajadzīgi, lai pilnīgi un pareizi ieviestu Padomes 1991. gada 12. decembra Direktīvas 91/676/EEK attiecībā uz ūdeņu aizsardzību pret piesārņojumu, ko rada lauksaimnieciskās izcelsmes nitrāti, 4. pantu, beidzoties 1998. gada 23. novembra argumentētajā atzinumā noteiktajam termiņam, un, pasākumus, kas vajadzīgi, lai pilnīgi un pareizi ieviestu tās 3. panta 1. un 2. punktu, 5. un 10. pantu, beidzoties 1999. gada 9. novembra argumentētajā atzinumā noteiktajam termiņam, un

— attiecībā uz Valonijas reģionu pasākumus, kas vajadzīgi, lai pilnīgi un pareizi ieviestu šīs direktīvas 3. panta 1. un 2. punktu un 5. pantu, beidzoties 1999. gada 9. novembra argumentētajā atzinumā noteiktajam termiņam,

— Beļģijas Karaliste nav izpildījusi pienākumus, kas tai uzlikti ar šo direktīvu;

2) tiktāl, ciktāl savas prasības pieteikumā Eiropas Kopienu Komisija norāda uz iebildumiem, kas, salīdzinot ar argumentētajos atzinumos izteiktajiem, ir jauni, prasība ir nepieņemama;

3) iebilduma par Direktīvas 91/676 5. panta, lasot to kopā ar tās III pielikumu, pārkāpumu daļa, saskaņā ar kuru Flandrijas reģiona rīcības programma tiek piemērota šajā reģionā tikai daļēji, īpaši attiecībā uz maksimālajiem lopkopības mēslojuma daudzumiem, ko jutīgajās zonās var iestrādāt gada laikā, nav pamatota;

4) Beļģijas Karaliste atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(<sup>1</sup>) OV C 171, 19.07.2003.

## TIESAS SPRIEDUMS

(trešā palāta)

2005. gada 6. oktobrī

lietā C-243/03 Eiropas Kopienu Komisija pret Francijas Republiku (<sup>1</sup>)

(PVN — Priekšnodokļa atskaitīšana — Ar subsīdiju palīdzību finansēti ražošanas līdzekļi)

(2005/C 296/03)

(tiesvedības valoda — franču)

Lietā C-243/03 par prasību sakarā ar valsts pienākumu neizpildi atbilstoši EKL 226. pantam, ko 2003. gada 6. jūnijā cēla Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvis — E. Traversa [E. Traversa], kam palīdz advokāts N. Kutrelis [N. Coutrelis]) pret Francijas Republiku (pārstāvji — Ž. de Bergess [G. de Bergues] un K. Jurgensena-Mersjē [C. Jurgensen-Mercier]), ko atbalsta Spānijas Karaliste (pārstāve — N. Diasa Abada [N. Díaz Abad]), Tiesa

(trešā palāta) šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs A. Ross [A. Rosas], tiesneši Ž. P. Puisošē [J.-P. Puissochet], S. fon Bārs [S. von Bahr] (referents), J. Malenovskis [J. Malenovský] un U. Lehmuss [U. Lohmus], ģenerālvokāts M. Pojarešs Maduru [M. Póiares Maduro], sekretārs R. Grass [R. Grass], 2005. gada 6. oktobrī ir pasludinājusi spriedumu, kura rezolutīvā daļa ir šāda:

1) paredzot speciālus noteikumus, kas ierobežo par ražošanas līdzekļu iegādi samaksātā pievienotās vērtības nodokļa atskaitīšanu tādēļ, ka iegāde ir finansēta ar subsīdiju palīdzību, Francijas Republika nav izpildījusi pienākumus, kurus tai uzliek Kopienu tiesības, proti — 17. un 19. pants Padomes 1977. gada 17. maija Sestajā direktīvā 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem — Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze, kas grozīta ar Padomes 1995. gada 10. aprīļa direktīvu 95/7/EK;

2) Francijas Republika atlīdzina tiesāšanās izdevumus;

3) Spānijas Karaliste sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

(<sup>1</sup>) OV C 171, 19.07.2003.

## TIESAS SPRIEDUMS

(trešā palāta)

2005. gada 29. septembrī

lietā C-251/03 Eiropas Kopienu Komisija pret Portugāles Republiku (<sup>1</sup>)

(Valsts pienākumu neizpilde — Neatbilstība Direktīvas 80/778/EEK I pielikumā norādītajām prasībām — 7. panta 6. punkts — Cilvēku patēriņam paredzētais ūdens)

(2005/C 296/04)

(tiesvedības valoda — portugāļu)

Lietā C-251/03 par prasību sakarā ar valsts pienākumu neizpildi atbilstoši EKL 226. pantam, ko 2003. gada 11. jūnijā cēla Eiropas Kopienu Komisija (pārstāvji — A. Kaeiross [A. Caeiros] un G. Valero Hordana [G. Valero Jordana]) pret Portugāles Republiku (pārstāvji — L. Fernandez [L. Fernandes] un M. Loišs [M. Lois]), Tiesa (trešā palāta) šādā sastāvā: palātas priekšsēdētājs A. Ross [A. Rosas], tiesneši A. La Pergola [A. La Pergola], Ž. P. Puisošē [J.-P. Puissochet] (referents), U. Lehmuss [U. Lohmus] un A. O'Kifs [A. Ó Caoimh], ģenerālvokāte K. Štiksa-Hakla [C. Stix-Hackl], sekretārs R. Grass [R. Grass], 2005. gada 29. septembrī ir pasludinājusi spriedumu, kura rezolutīvā daļa ir šāda: