

- pakārtoti — nosūtīt lietu atkārtotai izskatīšanai Pirmās instances tiesā;
- piespriet prasītajam pirmajā instancē segt tiesāšanās izdevumus, ietverot savus izdevumus tiesvedībā Pirmās instances tiesā.

#### *Pamati un galvenie argumenti*

Komisija izvirza vienu pamatu attiecībā uz spriedumu, par kuru ir iesniegta apelācijas sūdzība, apgalvojot, ka šī sprieduma 79. līdz 91. punktā ir pārkāptas Kopienų tiesības. Tā apgalvo, ka Pirmās instances tiesa pieļāva kļūdu, būtībā izlemjot, ka procedūrā, kuras rezultāts bija ziņojuma sastādīšana, kurš ietvēra nelabvēlīgu vērtētā ierēdņa vērtējumu, ir pārkāptas ierēdņa aizstāvības tiesības, tā kā vērtētāji neietvēra šī vērtējuma faktisko pamatu rakstveida brīdinājuma formā — “dokumentā” Civildienesta noteikumu 26. panta pirmās un otrās rindkopas nozīmē, un tā kā šie dokumenti netika pievienoti attiecīgā ierēdņa personīgajai lietai saprātīgā laika periodā no norādītas rīcības norises brīža vai, vismaz, tie netika paziņoti ierēdnim.

#### **Prasība pret Portugāles Republiku, ko Eiropas Kopienų Komisija iesniedza 2005. gada 21. septembrī**

**(lieta C-345/05)**

(2005/C 281/22)

*(tiesvedības valoda — portugāļu)*

Eiropas Kopienų Tiesā 2005. gada 21. septembrī izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Portugāles Republiku, ko cēla Eiropas Kopienų Komisija, kuru pārstāv R. Liāls [R. Lya] un M. Afonso [M. Afonso], pārstāvji, kas norādīja adresi Luksemburgā.

Prasītājas prasījumi Tiesai ir šādi:

- 1) atzīt, ka, saglabājot spēkā finanšu noteikumus, kas no nekustamā īpašuma — tāda nodokļu maksātājam vai viņa ģimenei piederoša īpašuma un pastāvīgās dzīvesvietas, kas paredzēta 10. panta 5. punktā *Código do Imposto sobre o Rendimento das Pessoas Singulares* (Fizisko personu ienākumu nodokļa kodekss) — pārdošanas gūto ienākumu aplikšanu ar nodokļiem padara atkarīgu no šī paša noteikuma a) apakšpunktā minētā nosacījuma, ka iegūtie līdzekļi ir jāiegulda, iegādājoties nekustamu īpašumu Portugāles teritorijā, Portugāles Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek EKL 18., 39., 43. pants un EKL 56. panta 1. punkts, ka arī Eiropas Ekonomiskās zonas līguma 28., 31. un 40. pants;

- 2) piespriet Portugāles Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### *Pamati un galvenie argumenti*

Nosacījums saskaņā ar kuru no nekustamā īpašuma — pašam nodokļu maksātājam vai viņa ģimenei piederoša īpašuma un pastāvīgās dzīvesvietas — pārdošanas gūtie ienākumi ir jāiegulda, iegādājoties citu nekustamu īpašumu, kas atrodas Portugāles teritorijā, acīmredzami ierobežo EK līgumā un EEZ līgumā nodrošināto pamatbrīvību izmantošanu.

Paskaidrojumi un pamatojums, ko Portugāles Republika sniegusi attiecībā uz šo nosacījumu, nav pieņemami.

#### **Prasība pret Igaunijas Republiku, ko Eiropas Kopienų Komisija iesniedza 2005. gada 22. septembrī**

**(lieta C-351/05)**

(2005/C 281/23)

*(tiesvedības valoda — igauņu)*

Eiropas Kopienų Tiesā 2005. gada 22. septembrī izskatīšanai ir iesniegta prasība pret Igaunijas Republiku, ko cēla Eiropas Kopienų Komisija, kuru pārstāv B. Šima [B. Schima] un E. Randvere [E. Randvere], pārstāvji, kas norādīja adresi Luksemburgā.

Prasītājas prasījumi Tiesai ir šādi:

- atzīt, ka, nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 26. jūnija Direktīvu 2003/55/EK par kopīgiem noteikumiem attiecībā uz dabasgāzes iekšējo tirgu un par Direktīvas 98/30/EK atcelšanu <sup>(1)</sup>, un, jebkurā gadījumā, nedarot šos aktus zināmus Komisijai, Igaunijas Republika nav izpildījusi pienākumus, ko tai uzliek šī direktīva;
- piespriet Igaunijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### *Pamati un galvenie argumenti*

Terminš Direktīvas transpozīcijai valsts tiesībās beidzās 2004. gada 1. jūlijā.

<sup>(1)</sup> OV L 176, 15.07.2003., 57. lpp.