

Prasītāja prasījumi

- atzīt Eiropas Kopienas ārpuslīgumisko atbildību par Komisijas kļūdaino rīcību, nelikumīgi neatjaunojot prasītāja darba līgumu;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt zaudējumus gan par profesionālo kaitējumu (kas uz doto brīdi noteikts 350 000 eiro apmērā), gan par morālo kaitējumu (summu nosakot pēc Pirmās instances tiesas ieskatiem);
- piespriest atbildētājai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Šī prasība ir vērsta uz zaudējumu atlīdzību, ko prasītājs ir iespējami cietis tādēļ, ka netika atjaunots viņa darba līgums, pēc prasītāja domām — nelikumīgi, ko tas bija noslēdzis ar atbildētāju Eiropas Kopienas un Nigērijas valdības tehniskās sadarbības ietvaros.

Šajā ziņā ir jāatgādina, ka prasītājs, *EuropaAid* reģistra eksperts, kopš 1992. gada veica daudzus uzdevumus kā Komisijas algots darbinieks. 2002. gada 7. martā viņš parakstīja ar Komisiju darba līgumu uz divpadsmit mēnešiem kā Niamejas [Niamey] Iekārtu un transporta ministrijas tehniskais palīgs. Uzdevumi tika veikti apmierinoši. Par šā līguma atjaunošanu tika iesniegts minētās ministrijas kā Eiropas Attīstības fonda (EAF) valsts pārstāvis oficiāls iesniegums.

Šis prasības pamatojumam prasītājs, vispirms, atsaucas uz Ceturtās Lomes Konvencijas pārkāpumu, jo Komisija nav ievērojusi starp EAF valsts pārstāvja un delegācijas vadītāju sadalītās pilnvaras, kur delegācijas vadītājs nevar iebilst pret līguma atjaunošanu gadījumā, ja Konvencijas 313.2 panta k) punkts piešķir EAF valsts pārstāvim ekskluzīvas pilnvaras tehniskās palīdzības ekspertu nolīgšanā ar vienu pienākumu — informēt par to delegācijas vadītāju. Turklāt jebkurā gadījumā Komisija nav ievērojusi obligāto trīsdesmit dienu termiņu, kas paredzēts Konvencijas 314. pantā, lai atbildētu uz valsts pārstāvja iesniegumu par līguma atjaunošanu.

Visbeidzot, prasītājs atsaucas uz labas pārvaldības principa, rūpības un tiesiskās palāvēības principu pārkāpumu.

Prasība, kas celta 2005. gada 1. augustā — Balabanis un Le Dour/Komisija

(lieta T-305/05)

(2005/C 271/40)

(Tiesvedības valoda — franču)

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Panagiotis Balabanis [Panagiotis Balabanis] (Brisele, Beļģija) un Olivier le Dours [Olivier Le Dour] (Brisele, Beļģija) (pārstāvji — M. K. Martēns [X. Martin M.], S. Orlandi [S. Orlandi], A. Külens [A. Coolen], Ž.-N. Luī [J.-N. Louis], E. Maršals [E. Marchal], *avocats*)

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija

Prasītāju prasījumi:

- atcelt Komisijas lēmumu neņemt vērā prasītāju nopelnus 2004. gadā veicamās paaugstināšanas ietvaros un viņus nepaaugstināt nākamajā viņiem atbilstošās funkciju grupas augstākā pakāpē;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Šajā lietā prasītāji, kas 2002. gada 16. martā ieguva pārbaudāmo statusu un kas atbilstoši Civildienesta noteikumu 45. panta jaunajai redakcijai 2004. gada 16. martā bija nostrādājuši ne mazāk kā divus gadus savā pakāpē, iebilst pret iecelējinstiucijas atteikumu viņus uzskatīt par atbilstošiem pretendentiem uz paaugstinājumu 2004. gadā un viņus paaugstināt nākamajā viņiem atbilstošās funkciju grupas augstākā pakāpē šīs paaugstināšanas ietvaros.

Savu prasījumu pamatojumam viņi apgalvo, ka ir pārkāpts Civildienesta noteikumu 45. pants. Saskaņā ar šo jauno normu, aprēķinot attiecīgajā pakāpē nostrādāto minimālo laiku, ir jāņem vērā nostrādātais pārbaudes laiks.

Prasība, kas celta 2005. gada 10. augustā — Scippacercola un Terezakis/Eiropas Kopienu Komisija

(lieta T-306/05)

(2005/C 271/41)

(Tiesvedības valoda — angļu)

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Izabella Šipačekola [Isabella Scippacercola] un Joānis Terezaks [Ioannis Terezakis] (Brisele, Beļģija) [Pārstāvis: A. Kristalidis [A. Krystallidis], *advokāts*];

Atbildētāja: Eiropas Kopienu Komisija.